



Арбитражный суд Челябинской области,
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
04 марта 2021 года

Дело №А76-6796/2020

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2021 года
Решение изготовлено в полном объеме 04 марта 2021 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Михайлова К.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карапетян З.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по

первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью СК «Авалон», ОГРН 1136230001544, г. Рязань, к обществу с ограниченной ответственностью «Строительные ресурсы», ОГРН 1157451000464, г. Челябинск, о взыскании 749 366 руб. 27 коп.,

встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Строительные ресурсы», ОГРН 1157451000464, г. Челябинск, к обществу с ограниченной ответственностью СК «Авалон», ОГРН 1136230001544, г. Рязань, о взыскании 543 844 руб. 65 коп.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Западного военного округа», ОГРН 1117847144876, Акционерного общества «Главное управление обустройства войск», ОГРН 1097746390224, г. Москва.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца по первоначальному исковому заявлению – представитель Коваленко А.В., действующий на основании доверенности от 02.10.2020, диплом о высшем юридическом образовании, личность удостоверена паспортом;

представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью СК «Авалон» (далее – истец, общество СК «Авалон»), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительные ресурсы» (далее – ответчик, общество «Строительные

ресурсы») о взыскании 749 366 рублей 27 копеек задолженности по договору субподряда №897/18-СР2 от 01.11.2018 (т.1 л.д. 3-5).

Определением суда от 28.02.2020 исковое заявление общества СК «Авалон» принято к производству (т.1 л.д. 1-2).

В ходе рассмотрения дела от общества «Строительные ресурсы» поступило встречное исковое заявление о взыскании с общества СК «Авалон» пени в размере 466 552 руб. 99 коп. за период с 15.12.2019 по 30.06.2019, процентов за пользование коммерческим кредитов в виде аванса в размере 77 291 руб. 66 коп. за период с 28.12.2019 по 30.06.2019 (т.1 л.д. 74-76).

Определением суда от 11.06.2020 встречное исковое заявление общества «Строительные ресурсы» принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском (т.1 л.д. 156-158).

К участию в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечены Федеральное казенное учреждение «Объединенное стратегическое командование Западного военного округа» (далее – ФКУ «ОСК ЗВО»), акционерное общество «Главное управление обустройства войск» (далее – общество «ГУОВ») (т.1 л.д. 1-2, т.2 л.д. 20-21).

Представители общества «Строительные ресурсы», ФКУ «ОСК ЗВО», общества «ГУОВ» в судебное заседание 25.02.2021 явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ (т.1 л.д.148-152, т.2 л.д. 2-10, т.3 л.д.20-22, 83-88), а также публично путем размещения информации о времени и 2 месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Неявка в судебное заседание представителей сторон, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (ч. 3 ст. 156 АПК РФ).

В материалы дела от общества «Строительные ресурсы» поступил отзыв с дополнениями на первоначальное исковое заявление в порядке статьи 131 АПК РФ, в котором возражает относительно удовлетворения первоначальных исковых требований (т.1 л.д.70-73, т.3 л.д. 6-7). От общества СК «Авалон» поступил отзыв на встречное исковое заявление, в котором указывается на отсутствие оснований для удовлетворения встречных исковых требований (т.3 л.д.32-33).

08.06.2020 от ФКУ «ОСК ЗВО» поступили письменные объяснения на первоначальное и встречное исковое заявление (т.1 л.д.116).

09.09.2020 от общества «ГУОВ» в материалы дела поступил отзыв на первоначальное и встречное исковое заявление (т.2 л.д.22-23).

В судебном заседании представитель общества СК «Авалон» поддержал доводы, изложенные в первоначальном исковом заявлении, в дополнениях к нему, письменных пояснениях (т.3 л.д.34-37, 109-112), поддержал доводы, изложенные в отзыве на встречное исковое заявление.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению полностью, а в удовлетворении встречных требований следует отказать по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела между обществом «Строительные ресурсы» (далее - генподрядчик) и обществом СК «Авалон» (далее - субподрядчик) заключен договор субподряда №897/18-CP2 от 01.11.2018 (далее - договор) (т.1 л.д. 19-32) согласно п.2.1. которого генподрядчик осуществляет финансирование работ, контроль за их исполнением, оказывает необходимое содействие субподрядчику, а субподрядчик осуществляет ремонт объекта, т.е. комплекс строительных работ и организационно-технических мероприятий, проводимых с целью устранения неисправностей (восстановления работоспособности) элементов зданий и сооружений, оборудования и инженерных систем объекта для поддержания эксплуатационных показателей, а также работы по устранению мелких повреждений и неисправностей (далее - работа, работы) в соответствии с условиями договора и приложениями к договору.

Согласно п. 1.6 договора объектом выполнения работ является казарменно-жилищный фонд Министерства обороны Российской Федерации для нужд Федерального казенного учреждения «Объединённое стратегическое командование Западного военного округа» в 2018 году, на территории Рязанской области Рязанская область, г. Рязань, ул. Белякова, 11, в/г 12, в/ч 41521 Кухня столовая инв. № 36 Армейские игры «Авиадартс», общестроительные работы (Шифр объекта: ЗВО-ОСК-ТР-014).

В п. 2.5. договора предусмотрено, что договор заключен в рамках исполнения государственного контракта от 21.08.2018 № ТР/АИ/2/2018/ЗВО (идентификатор Государственного контракта № 1784144342018Z002550).

Цена договора составляет 3 049 366 (три миллиона сорок девять тысяч триста шестьдесят шесть) 27 (двадцать семь) копеек, в том числе НДС (п.3.1. договора).

Согласно п.4.8. договора генподрядчик на основании счета и обращения субподрядчика вправе рассмотреть вопрос о перечислении авансового платежа в размере, определенном по усмотрению Генерального подрядчика.

Пунктами 4.4, 4.6, 4.7 договора предусмотрено, что оплата выполненных субподрядчиком работ производится в течение 40 (сорока) календарных дней после подписания генподрядчиком оформленных субподрядчиком актов о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС- 3, оригиналов счета и счета-фактуры. Окончательный расчет по договору производится в течение 40 (сорока) календарных дней с момента подписания сторонами итогового акта приемки выполненных работ по форме, установленной приложением № 2 к договору. Документы на оплату выполненных работ передаются субподрядчиком генподрядчику по реестру сдачи документов под роспись, либо направляются генподрядчику заказным письмом. Указанные документы должны быть представлены до 25-го числа отчетного месяца, а за декабрь до 15 января следующего года.

В соответствии с п. 4.11 договора в случае нарушения субподрядчиком сроков, установленных п. 5.1 договора, более чем на 5 рабочих дней он лишается права на экономическое стимулирование (бесплатное пользование авансом) и к авансу применяются правила ст. 823 Гражданского кодекса Российской Федерации о коммерческом кредите.

Согласно п. 5.1. договора сроки выполнения работ: начало - 01 ноября 2018 г.; окончание - 14 декабря 2018 г.

В п. 11.1.2.-11.1.4. договора предусмотрено, что приемка результата выполненных работ осуществляется в соответствии с условиями договора и действующего законодательства, а так же в соответствии с нормативными требованиями строительных норм и правил (СНиП), правил устройства электроустановок (ПУЭ), правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (ПТЭЭП), правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов (ПУБЭЛ), правил пожарной безопасности, а так же требований других нормативно-технических и санитарно-гигиенических документов. Субподрядчик представляет генподрядчику акт о приемке выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) в 3 (трех) экземплярах, оформленные должным образом, с сопроводительным письмом в срок не позднее 25 (двадцать пятого) числа текущего (отчетного) месяца. Одновременно с представлением указанных документов субподрядчик передает генподрядчику всю исполнительную документацию в отношении выполненных и предъявленных, к приемке работ. Генподрядчик в течение 30 (тридцати) рабочих дней с момента получения указанных документов рассматривает их, после чего согласовывает с Региональным и Окружным представителем Государственного заказчика и при отсутствии замечаний подписывает их со своей стороны или дает мотивированные замечания с перечнем необходимых к устранению недостатков и сроков их устранения.

В случае нарушения субподрядчиком сроков окончания Работ, предусмотренных Договором, Субподрядчик уплачивает Генподрядчику неустойку в размере: За первые 90 (девяносто) дней просрочки - 0,05 % от Цены Договора за каждый день просрочки до даты фактического завершения выполнения Работ. Начиная с 91 (девяносто первого) дня просрочки, пени начисляются в размере 0,1 % от цены договора за каждый день просрочки до даты фактического завершения исполнения работ. В случае нарушения субподрядчиком промежуточных сроков выполнения Работ, указанных в разделе 5 договора, субподрядчик обязан уплатить генподрядчику неустойку в размере; За первые 90 (девяносто) дней просрочки - 0,05 % от цены договора за каждый день просрочки до даты фактического завершения выполнения этапа работ. Начиная с 91 (девяносто первого) дня просрочки, пени начисляются в размере 0,1 % от цены договора за каждый день до даты фактического завершения выполнения этапа работ (п.14.4. -14.14.9. договора).

На основании акта о приемке выполненных работ формы КС-2 от 14.01.2019 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 (т.1 л.д.33-42), истцом по первоначальному иску заявлены требования о взыскании

задолженности за выполненные работы, общая стоимость которых согласно указанным документам составляет 3 049 366 руб. 27 коп.

Во исполнение обязательств по договору общество СК «Авалон» направило в адрес общества «Строительные ресурсы» акт по форме №КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3 (т.1 л.д. 11-13).

Согласно представленных в материалы дела платежным поручениям (т.1 л.д.101-103) общество «Строительные ресурсы» частично оплатило выполненные по договору работы на общую сумму 2 300 000 рублей.

По истечении установленного договором срока для принятия выполненных работ обществом СК «Авалон» в адрес общества «Строительные ресурсы» направлена претензия от 08.07.2019 исх. №53 с требованием об оплате задолженности (т.1 л.д.6-7).

Указанные в претензии требования ответчик по первоначальному иску не исполнил, мотивированного отказа от принятия выполненных обществом СК «Авалон» работ не представил.

Поскольку ответчиком по первоначальному иску вышеуказанные требования в добровольном порядке не удовлетворены, не оплачены выполненные работы в полном объеме, истец по первоначальному иску обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Судом установлено, что между сторонами заключен договор субподряда и возникли правоотношения по договору подряда, которые регулируются главой 37 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Поскольку все существенные условия сторонами в представленном договоре согласованы, суд приходит к выводу о заключенности указанного договора субподряда №897/18-СП2 от 01.11.2018.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную

работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача результата работ подрядчиком (ст. 711, 720, 746 ГК РФ).

В силу ст. 753 ГК РФ подрядчик обязан уведомить заказчика о завершении работ (этапа работ) по договору и готовности результата работ к сдаче, а заказчик обязан организовать и осуществить приемку результата работ.

По смыслу названных норм права сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы являются основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ (п. 2 ст. 720 ГК РФ).

Приемка выполненных работ оформляется документом, подписанным обеими сторонами договора, являющимся надлежащим доказательством выполнения работ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме и, как правило, стоимости.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В этой связи и принимая во внимание, что приемка работ относится к непосредственным обязанностям заказчика, на ответчике в рамках настоящего спора лежит бремя предоставления арбитражному суду доказательств, свидетельствующих об оплате выполненных истцом работ либо об обоснованности совершенного им отказа в приемке работ как основания для отказа от их оплаты в заявленном истцом в размере.

При этом необходимо учитывать, что основания, предоставляющие заказчику право отказаться от приемки работ по договору подряда, поименованы в ч. 6 ст. 753 ГК РФ, к которым относятся существенность и неустранимость недостатков и невозможность использования результата работ для поименованной в договоре цели.

В представленном отзыве ответчик по первоначальному иску указывает, что подписанные односторонние акты выполненных работ со стороны подрядчика без отметки заказчика о приемке выполненных работ, не являются основанием для оплаты работ. Кроме того, по мнению ответчика по первоначальному иску, истцом не предоставлены исполнительная документация на выполненные работы, что наряду с неизвещением заказчика о готовности сдачи работ для приемки исключает их оплату (т. 1, л.д. 70-72).

Применительно к изложенным в отзыве ответчика по первоначальному иску доводам суд считает необходимым отметить следующее.

Доказательств, свидетельствующих о том, что выполненные истцом работы стоимостью соответствующей размеру заявленных исковых требований имеют недостатки, в том числе такие, которые исключают возможность использования результата работ для указанной в договоре цели (ч. 6 ст. 753 ГК РФ), ответчиком не представлено.

Довод общества «Строительные ресурсы» об отсутствии оснований для оплаты работ ввиду непредставления в полном объеме исполнительной документации, подтверждающих объем и качество выполненных работ подлежит отклонению, поскольку обратное подтверждается представленными в материалах дела документами, а именно общим журналом работ, исполнительными схемами (т.3, л.д. 38-66).

При таких обстоятельствах, мотивы отказа от оплаты работ обществом «Строительные ресурсы» не обоснованы, подтверждающих их доказательств в материалы дела не представлено, как не представлено доказательств их полной оплаты.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Факт выполнения обществом СК «Авалон» работ по договору субподряда подтвержден односторонними, подписанными со стороны истца актами о приемке выполненных работ формы КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3.

Согласно правовой позиции, сформулированной в п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, а статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

В рассматриваемом случае как следует из условий договора субподряда №897/18-СР2 от 01.11.2018, представленных в материалы дела доказательств и пояснений лиц, участвующих в деле, истец по первоначальному иску являлся непосредственным подрядчиком (субподрядчиком) выполнения общестроительных работ на объекте казарменно-жилищный фонд Министерства обороны Российской Федерации для нужд Федерального казенного учреждения «Объединённое стратегическое командование Западного военного округа» в 2018 году, на территории Рязанской области Рязанская

область, г. Рязань, ул. Белякова, 11, в/г 12, в/ч 41521 Кухня столовая инв. № 36 Армейские игры «Авиадартс» (Шифр объекта: ЗВО-ОСК-ТР-014) в целях исполнения государственного контракта от 21.08.2018 № ТР/АИ/2/2018/ЗВО, заключенного между ответчиком по первоначальному иску и обществом «ГУОВ». Конечным заказчиком данных работ по государственному контракту от 21.08.2018 № ТР/АИ/2/2018/ЗВО 21.08.2018 являлось ФКУ «ОСК ЗВО», заключившее указанный контракт с обществом «ГУОВ». Согласно сводного акта № ТР/АИ/2/2018/ЗВО-14 от 12.12.2018 о приемке выполненных работ по государственному контракту от 21.08.2018 № ТР/АИ/2/2018/ЗВО-14 по объекту «кухня-столовая № 36» представленных ФКУ «ОСК ЗВО» документов, работы по ремонту данного объекта были приняты 12.12.2018 и полностью оплачены 20.12.2018 (т.1, л.д. 121-126).

Кроме того из представленных в материалы дела третьим лицом копии договора № 2018/2-3972 от 01.10.2018, заключенного между АО «ГУОВ» (генподрядчик) и ООО «Строительные ресурсы» (Подрядчик) следует, что данный договор заключен в рамках исполнения государственного контракта от 21.08.2018 № ТР/АИ/2/2018/ЗВО (идентификационный номер гос.контракта № 1784144342018Z002550) и Подрядчик осуществляет ремонт казарменно-жилищного фонда Министерства обороны Российской Федерации для нужд Федерального казенного учреждения «Объединённое стратегическое командование Западного военного округа» в 2018 году, на территории Рязанской области Рязанская область, г. Рязань, ул. Белякова, 11, в/г 12, в/ч 41521 Кухня столовая инв. № 36 Армейские игры «Авиадартс» (Шифр объекта: ЗВО-ОСК-ТР-014). В силу п. 7.1.3 договора подрядчик имеет право привлекать субподрядные организации к исполнению работ по договору. Согласно техническому заданию (п. 6.1 Приложения №1) к договору подрядчик (ООО «Строительные ресурсы») обязан выполнить исполнительную документацию и передать ее заказчику по окончании работ.

В материалы дела представлен также итоговый акт приемки выполненных работ от 12.12.2018, подписанный представителями обществом «ГУОВ» и ООО «Строительные ресурсы», согласно которому подрядчиком выполнены в срок 01.10.2018-12.12.2018 общестроительные работы на территории Рязанской области Рязанская область, г. Рязань, ул. Белякова, 11, в/г 12, в/ч 41521 Кухня столовая инв. № 36 Армейские игры «Авиадартс» (Шифр объекта: ЗВО-ОСК-ТР-014), подрядчиком в соответствии с договором выполнены все принятые на себя обязательства (за исключением гарантийных) (т.2, л.д. 65).

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что результаты выполненных истцом по первоначальному иску работ имеют потребительскую ценность как для ответчика по первоначальному иску, так и для третьего лица, приняты без замечаний и оплачены последним в полном объеме, документально зафиксированных недостатков, исключающих использование результатов работ по прямому назначению ответчиком по первоначальному иску не представлено. Указанное свидетельствует как о наличии у результата работ потребительской ценности, так и отсутствие у

заказчиков данных работ (третьих лиц - общества «ГУОВ» и ФКУ «ОСК ЗВО») претензий к выполненным работам в связи с отсутствием исполнительной документации, что опровергает доводы ответчика по первоначальному иску об отсутствии у него обязанности по оплате выполненных работ на основании односторонних актов формы КС-2, мотивированных возражений в отношении которых им не заявлено (статья 711, пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается исполнение истцом обязательств, предусмотренных п. 8.12 договора о ведении журналов производства работ (т.3, л.д. 38-57). Указанный общий журнал работ по ремонту помещений на территории объекта в/г № 12 «Кухня-столовая», в/ч 41521 со стороны истца вел Жмулин Г.Г., являвшийся начальником участка строительства, со стороны ответчика (в силу п. 8.1. договора), согласно приказу № 79 от 16.10.2018 (т.3, л.д. 67) ответственным за выполнение работ по указанному объекту был назначен Васильев А.В., о чем соответственно сделаны записи в общем журнале работ. На основании п.8.13. договора, если генподрядчик не удовлетворен ходом и качеством Работ или записями субподрядчика, то он вправе изложить свое мнение в журнале производства работ. При этом представленный общий журнал работ по объекту «кухня-столовая» таких записей со стороны генподрядчика не содержит.

Также материалами дела подтверждается, что субподрядчик все работы выполнял по разработанным и переданным генподрядчику по окончанию работ исполнительным схемам (т.3, л.д. 58-66). Доказательств обратного ответчиком по первоначальному иску не представлено.

Истцом по первоначальному иску в материалы дела также представлены копии протоколов совместных совещаний с представителями территориального отдела контроля по оказанию услуг и специализированных сторонних организаций, оказывающих услуги в рамках действующих государственных контрактов по вопросам текущего ремонта объектов военного городка № 12 в 2018 году от 05.10.2018, от 16.10.2018, от 23.10.2018, согласно которым истец являлся непосредственным лицом, осуществляющим ремонтные работы на объекте. Кроме того, согласно представленному письму от 28.10.2020 № 70 от командира войсковой части 41521, ремонтные работы в объеме утвержденной сметы в здании столовой инв. № 36, шифр объекта ЗВО-ОСК-ТР-014, осуществлялось рабочим персоналом (специалистами) ООО СК «Авалон», представители ООО СК «Авалон» присутствовали на всех производственных совещаниях, что подтверждается копиями протоколов совещаний проводимых командиром войсковой части № 41521. Работы осуществлялись с соблюдением режима допуска и пропускного режима персонала ООО СК «Авалон», работы были приняты Районным представителем государственного заказчика, все работы выполнены в полном объеме, хорошим качеством, в соответствии с проектно-сметной, исполнительной и рабочей документацией (т.3, л.д 71-78).

Названные документы, при отсутствии со стороны ответчика по первоначальному иску доказательств, их опровергающих, подтверждают фактическое выполнение истцом по первоначальному иску работ на объекте

«кухня-столовая» по договору № 897/18-CP2 от 01.10.2018, которые частично оплачены ответчиком по первоначальному иску на сумму 2 300 000 руб. 00 коп. Не доверять указанным доказательствам у суда оснований не имеется.

Суд также отмечает, что указание ответчиком по первоначальному иску в дополнениях к отзыву на исковое заявление довода о том, что им самим выполнены работы по вентиляции, отоплению, и устройству уличной канализации, не может быть принят во внимание, т.к. данный факт объективными, достоверными, относимыми и допустимыми доказательствами Ответчиком не подтвержден. Истцом в опровержение указанного довода, представлены доказательства выполнения работ по вентиляции силами ООО «МИД Строй» по договору подряда № 11.85/5 от 30.11.2018 с ООО СК «Авалон», по условиям которого работы по устройству (монтажу) вентиляции на объекте Кухня-столовая № 36 в/ч 41521 в/г 12 г. Рязань ул. Беякова 11, были выполнены ООО «МИД Строй» и оплачены ООО СК «Авалон» на сумму 426 529 рублей. Данные работы отражены в акте о приемке выполненных работ КС-2 направленным истцом ответчику. Работы по отоплению и устройству уличной канализации отражены в представленном истцом Акте КС-2 от 14.01.2019 и выполнены им самим, что подтверждается представленной истцом исполнительной документацией (т.3, л.д. 68-70).

Ссылка ответчика по первоначальному иску на акты освидетельствования скрытых (или демонтажных) работ в обоснование довода о выполнении данных работ силами последнего, подлежит судом отклонению поскольку указанные документы не являются доказательством фактического выполнения работ самим ответчиком, а являются только основанием для проведения последующих (с сокрытием предшествующих) работ, о чем в данных документах прямо указано в самих актах скрытых работ. Более того, из содержания данных актов не усматривается осуществление приемки работ по вентиляции, отоплению и устройству уличной канализации со стороны конечных заказчиков (третьих лиц).

Согласно материалам дела, в установленный договором срок, ответчик по первоначальному иску не представил возражений относительно полученных актов о приемке выполненных работ КС-2, о причинах их не подписания, которые являлись бы уважительными, истцу не сообщил. Ответчик не подписал указанные акты, и в нарушение п. 11.1.5 договора мотивированный отказ от приемки работ в адрес Истца не направил.

Учитывая изложенное, на стороне общества «Строительные ресурсы» в силу статей 309, 310, 702, 711 ГК РФ возникла обязанность по оплате выполненных работ, которая, как подтверждается материалами дела, ответчиком полностью не исполнена, доказательств обратного суду не представлено.

Пунктом 3.1 ст. 70 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств,

обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Практика применения вышеназванных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, была определена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8127 от 15.10.2013, где разъяснено, что в условиях, когда 11 обстоятельства считаются признанными ответчиком согласно ч. 3.1. и 5 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не вправе принимать на себя функцию ответчика и опровергать доводы и доказательства, представленные истцом. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 № 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих доводы общества СК «Авалон» доказательств, суд руководствуется нормами действующего арбитражного процессуального законодательства, согласно которым суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 65, ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Поскольку общество «Строительные ресурсы» не представило суду доказательств оплаты возникшей задолженности за выполненные работы по договору с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота, не представило возражений относительно исковых требований, не оспорило обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований о взыскании задолженности, руководствуясь положениями части 3.1 статьи 70 АПК РФ, суд сделал вывод о признании ответчиком по первоначальному иску обстоятельств, на которые ссылается истец по первоначальному иску в обосновании требований о взыскании задолженности по договору, в связи с чем, требование общества СК «Авалон» о взыскании с общества «Строительные ресурсы» указанной задолженности по договору субподряда от 01.11.2018 № 897/18-СР2 в размере 749 366 руб. 27 коп. основано на законе, договоре, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению полностью.

Рассмотрев встречные иски о взыскании пени в размере 466 552 руб. 99 коп. за период с 15.12.2019 по 30.06.2019, процентов за пользование коммерческим кредитом в виде аванса за период с 28.12.2019 по 30.06.2019 в размере 77 291 руб. 66 коп., суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника,

поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

Как следует из материалов дела между обществом «Строительные ресурсы» и обществом СК «Авалон» заключен вышеназванный договор субподряда № 897/18-CP2 от 01.11.2018.

Согласно заявленным встречным исковым требованиям общество «Строительные ресурсы» ссылается на нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ, установленных п. 5.1. договора, что является, по мнению истца по встречному иску, основанием для взыскания пени и процентов за пользование коммерческим кредитом.

В адрес общества СК «Авалон» направлена претензия №92/20 от 21.02.2020 с требованием об оплате пени за просрочку сроков выполнения работ по договору субподряда от № 897/18-CP2 (т.1 л.д. 104), которая оставлена без ответа и удовлетворения.

Согласно п. 5.1. договора сроки выполнения работ: начало - 01 ноября 2018 г.; окончание - 14 декабря 2018 г.

Разделом 14 договора предусмотрена обязанность субподрядчика в случае нарушения сроков выполнения работ уплатить генподрядчику неустойку в размере 0,05% от цены договора за первые 90 дней просрочки, начиная с 91 дня – в размере 0,1% от цены договора.

В соответствии с п. 4.11 договора в случае нарушения субподрядчиком сроков, установленных п. 5.1 договора, более чем на 5 рабочих дней он лишается права на экономическое стимулирование (бесплатное пользование авансом) и к авансу применяются правила ст. 823 Гражданского кодекса Российской Федерации о коммерческом кредите из расчета 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ за каждый день пользование авансом.

Поскольку в рамках встречного иска генподрядчиком по договору заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ, анализируя предмет заявленных исковых требований в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, суд исходит из того, что применительно к заявленным исковым требованиям о взыскании неустойки за

нарушение сроков выполнения работ бремя доказывания данных обстоятельств несет истец по встречному иску, в то время как доказывание факта отсутствия нарушения сроков либо отсутствия вины в их нарушении возлагается на ответчика.

В силу п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 753 ГК РФ принятие заказчиком результата выполненных работ является обязанностью заказчика при условии сообщения подрядчиком о готовности его к сдаче. При этом сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком (ответчиком) является двусторонний акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (статьи 720, 783 ГК РФ), что в силу требований пункта 1 статьи 711 ГК РФ является основанием возникновения на стороне заказчика обязательства по оплате принятых результатов работ.

Во встречном исковом заявлении общество «Строительные ресурсы» ссылается на нарушение сроков выполнения работ за период с 15.12.2019 по 30.06.2019 и именно нарушение сроков выполнения работ является основанием для начисления пени и процентов по коммерческому кредиту.

В отзыве на встречный иск общество СК «Авалон» не согласилось с заявленными встречными исковыми требованиями о просрочке сроков выполнения работ за период с 15.12.2019 по 30.06.2019, поскольку работы по договору субподряда приняты генподрядчиком и заказчиком соответственно по договору № 2018/2-3972 от 01.10.2018 согласно итоговому акту приемки выполненных работ от 12.12.2018 и государственному контракту от 21.08.2018 № ТР/АИ/2/2018/ЗВО согласно сводного акта № ТР/АИ/2/2018/ЗВО-14 от 12.12.2018.

В силу положений ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом; лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом их относимости, допустимости, достоверности как каждого в отдельности, так и

достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика по встречному иску пени за нарушение сроков выполнения работ и процентов по коммерческому кредиту.

Данный вывод суда основан на установленных по делу фактических обстоятельствах о том, что спорные работы ответчиком во встречному иску выполнены в установленные договором сроки, что следует из итогового акта приемки выполненных работ от 12.12.2018 по договору № 2018/2-3972 от 01.10.2018 и сводного акта № ТР/АИ/2/2018/ЗВО-14 от 12.12.2018 по государственному контракту от 21.08.2018 № ТР/АИ/2/2018/ЗВО.

Принимая во внимание вышеуказанное, а также отсутствие в материалах дела доказательств выполнения работ ООО СК «Авалон» с нарушением установленного договором срока, обществом «Строительные ресурсы» не доказан факт просрочки со стороны ООО СК «Авалон», поскольку истцом по встречному иску как подрядчиком по договору № 2018/2-3972 от 01.10.2018 работы фактически выполненные ООО СК «Авалон», являвшимся субподрядчиком, сданы подрядчику по указанному договору по итоговому акту приемки выполненных работ от 12.12.2018. Обратное означало бы невозможность приемки спорных работ 12.12.2018 как выполненных с нарушением установленных сроков.

Таким образом, установленными материалами дела обстоятельствами объективно исключается наличие просрочки срока окончания работ по договору № 897-18/СР2 со стороны общества СК «Авалон».

Принимая во внимание изложенное заявленные истцом по встречному исковому заявлению требования удовлетворению не подлежат.

По правилам части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При цене первоначального иска в размере 749 366 руб. 27 коп. в федеральный бюджет подлежит уплате государственная пошлина в размере 17 987 руб.

Истцом по первоначальному иску по платёжному поручению № 4371 от 30.01.2020 уплачена государственная пошлина в размере 17 987 руб. (т.1 л.д.14).

При цене встречного иска в размере 543 844 руб. 65 коп. в федеральный бюджет подлежит уплате государственная пошлина в размере 13 877 руб.

Истцом по встречному иску по платёжному поручению № 271 от 23.03.2020 уплачена государственная пошлина в размере 13 877 руб. (т.1 л.д.77).

Поскольку первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме с общества «Строительные ресурсы» в пользу истца по первоначальному иску подлежит взысканию государственная пошлина в размере 17 987 руб., учитывая, что в удовлетворении встречных исковых требований отказано, понесенные обществом «Строительные ресурсы» расходы

по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на общество «Строительные ресурсы».

Руководствуясь статьями 101, 110, 112, 150, 151, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Первоначальные исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительные ресурсы» в пользу общества с ограниченной ответственностью СК «Авалон» задолженность по договору субподряда от 01.11.2018 № 897/18-СР2 в размере 749 366 руб. 27 коп., а также 13 877 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.

В удовлетворении встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Строительные ресурсы» к обществу с ограниченной ответственностью СК «Авалон» о взыскании 543 844 руб. 65 коп. неустойки и процентов за пользование коммерческим кредитом по договору субподряда от 01.11.2018 № 897/18-СР2 отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

К.В. Михайлов