



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

12 марта 2018 года

Дело № А76-150/2018

Резолютивная часть определения объявлена 05 марта 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 12 марта 2018 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Белого А.В. при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Захаренко А.В. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Авиакомпания «Челавиа», ОГРН 1077430001110, с. Еткуль Челябинская область к судебному приставу-исполнителю Межрайонного специализированного отдела судебных приставов г. Челябинска по ВИП Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области Поповой Ксении Владимировне,

об освобождении от взыскания исполнительского сбора или уменьшении его размера

при участии в заседании:

от истца: Коваленко А.В., паспорт, доверенность от 27.12.2017 года

от ответчика: Попова К.В., служебное удостоверение ТО 533948 от 22.12.2017 года; Астахова С.В., служебное удостоверение ТО 533949 от 22.12.2017 года, доверенность от 10.01.2018 года Д-74907/18/3-АС.

#### У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью Авиакомпания «Челавиа» (далее – заявитель, ООО АК «Челавиа») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Межрайонного специализированного отдела судебных приставов г. Челябинска по ВИП Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области Поповой Ксении Владимировне об освобождении от взыскания исполнительского сбора или уменьшении его размера до 695 623 руб. 22 коп. в рамках исполнительного производства №14261/17/74022-ИП от 18.09.2017

Заявитель указывает, что в виду неполучения Постановления о возбуждении исполнительного производства №14261/17/74022-ИП от 18.09.2017, основания для взыскания с ООО АК «Челавиа» исполнительского сбора отсутствуют.

Судебный пристав-исполнитель против заявленных требований возражала, доводы должника считает необоснованными. Поскольку общество добровольно в установленный срок не исполнило требования исполнительного

документа, судебный пристав-исполнитель указывает, что у него имелись установленные законом основания для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора. Рассмотрение вопроса об освобождении от взыскания исполнительского сбора или уменьшении его размера судебный пристав оставила на усмотрение суда.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении заявления, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 2.1 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются по правилам, установленным ч. 2 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества (ч. 3 ст. 112 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3 Постановления от 30.07.2001 № 13-П в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере семи процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника.

В соответствии с ч. 6 ст. 112 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ должник вправе обратиться в суд с заявлением об уменьшении размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Согласно ч. 7 ст. 112 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 указанной статьи.

Таким образом, законодатель установил открытый перечень оснований уменьшения размера исполнительского сбора и отнес установление данных оснований к компетенции суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 30.07.2001 № 13-П

исполнительский сбор должен применяться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов справедливости наказания его индивидуализации дифференцированности. Следовательно, установленный размер взыскания (7% от взыскиваемой суммы) представляет собой лишь допустимый его максимум, верхнюю границу, и с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижен судом. В противном случае несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что в силу статей 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации недопустимо.

В соответствии с п. 26 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» арбитражный суд вправе по заявлению должника уменьшить размер исполнительского сбора, установленный постановлением судебного пристава-исполнителя, с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Из ч. 7 ст. 112 Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ следует, что уменьшение размера исполнительского сбора (не более, чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 данной статьи) является правом суда, которое реализуется судом с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 18.09.2017 судебным приставом-исполнителем Еткульского РОСП УФССП России по Челябинской области на основании поступившего исполнительного листа серии ФС №012975000 (вх.13198/17 от 14.09.2017), выданного Арбитражным судом Челябинской области, в отношении ООО АК «Челавиа» возбуждено исполнительное производство №13198/17/740041-ИП о взыскании задолженности в размере 13 250 000 руб.

Копия постановления была направлена на юридический адрес должника, о чем свидетельствует представленный службой судебных приставов реестр почтовой корреспонденции от 22.09.2017, заверенный сотрудником ОПС Еткуль.

10.10.2017 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взысканий на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

12.12.2017 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о направлении исполнительного документа для исполнения по

территориальности в МСОСП по ОВИП УФССП России по Челябинской области.

14.12.2017 судебным приставом-исполнителем МСОСП по ВИП УФССП России по Челябинской области Поповой К.В. исполнительное производство №13198/17/74041-ИП, переданное из Еткульского РОСП, принято к исполнению.

18.12.2017 постановление о принятии исполнительного производства к исполнению вручено судебным приставом представителю по доверенности ООО АК «Челавиа» Ермолаеву С.В.

В целях обеспечения исполнения исполнительного документа 18.12.2017 судебным приставом с участием представителя по доверенности ООО АК «Челавиа» Ермолаевым С.В. произведен арест имущества, принадлежащего должнику на праве собственности, о чем составлен акт ареста имущества.

25.12.2017 представителем по доверенности ООО АК «Челавиа» в адрес МСОСП по ВИП УФССП России по Челябинской области представлена квитанция об оплате основной суммы задолженности в размере 13 252 466 руб. 08 коп., за исключением суммы 23.20 руб., 10.72 руб., в связи с тем, что данные суммы были списаны с расчетного счета организации на депозитный счет подразделения Еткульского РОСП, согласно постановления от 10.10.2017.

Также представителем по доверенности ООО АК «Челавиа» в адрес МСОСП по ВИП УФССП России по Челябинской области представлены платежные ордера №1,2 от 11.12.2017 о списании с расчетного счета организации денежных средств.

Таким образом, представив судебным приставам платежные ордера от 11.12.2017 о списании денежных средств, свидетельствует о том, что на указанную дату должнику было известно о возбужденном в отношении него исполнительном производстве.

Кроме того, представители ООО АК «Челавиа» принимали участие в судебных заседаниях по делу №А76-13889/2016. На основании решения по указанному делу и был выдан исполнительный лист о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Авиационная Компания «ЧелАвиа» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЕ5000» задолженности в сумме 13 250 000 руб.

Таким образом, ООО АК «Челавиа», зная решении суда, должно было знать о своих обязательствах, возникших перед ООО «АЕ 5000».

Однако требования исполнительного документа должник в установленный срок добровольно не исполнил.

26.12.2017 судебным приставом-исполнителем МСОСП по ВИП вынесено постановление о взыскании с ООО АК «Челавиа» исполнительского сбора в сумме 927 497 руб. 63 коп.

Заявитель просит освободить от взыскания исполнительского сбора или уменьшить его размер на одну четверть - до 695 623 руб. 22 коп

Как следует из пункта 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 "О применении судами

законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Уменьшение судом размера исполнительского сбора не влечет за собой признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным. Это постановление считается измененным соответствующим образом (часть 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

В пункте 75 постановления Пленум разъяснил, что при применении положений пункта 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 ГК РФ, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Должник не может быть освобожден от уплаты исполнительского сбора, даже если требования исполнительного документа были в полном объеме исполнены им сразу после истечения срока для добровольного исполнения, однако такие действия должника с учетом объективных причин задержки исполнения могут учитываться судом при разрешении требований должника об уменьшении размера исполнительского сбора, но не более чем на одну четверть.

Как следует из дополнений к заявлению, ООО АК «Челавиа» находится в тяжелом финансовом положении. Общество лишено возможности вести какую-либо предпринимательскую деятельность.

В связи с выходом из общества в 2017 году двух участников, арбитражным судом в рамках дела №А76-23746/2017 было утверждено мировое соглашение, по которому в целях погашения действительной стоимости доли его участником от общества были переданы воздушные суда, поименованные в определении суда по указанному делу от 14.09.2017.

Заявитель также указывает, что на 30.09.2017 убытки общества составляют около 40 млн. руб.

Кроме того, общество получило досудебную претензию от ООО «Челябинское летное училище гражданской авиации» с требованием погашения задолженности в размере более 60 млн. руб.

В настоящее время арестованы часть воздушных судов и все расчетные счета общества по исполнительному листу ООО «АЕ 5000». Задолженность общества перед иными лицами составляет более 50 млн. руб.

В обоснование своих доводов заявителем представлены в материалы дела бухгалтерский баланс ООО АК «Челавиа» на 30.09.2017, справки из банков об аресте расчетных счетов, досудебное претензионное письмо от ЧЛУГА, пояснительная записка по кредиторской задолженности.

Вместе с тем, данные доводы ООО АК «Челавиа» суд не может признать достаточными и убедительными для удовлетворения требования об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 75 постановления от 17.11.2015 №50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" основанием для освобождения должника от уплаты исполнительского сбора является принятие им всех мер по своевременному исполнению исполнительного документа.

Установленными по делу обстоятельствами суд не может признать, что ООО АК «Челавиа» приняты все меры по своевременному исполнению исполнительного документа.

Отсутствие у ООО АК «Челавиа» необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является безусловным и достаточным основанием для освобождения должника от уплаты исполнительского сбора.

Вместе с тем, в соответствии с п. 26 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» арбитражный суд вправе по заявлению должника уменьшить размер исполнительского сбора, установленный постановлением судебного пристава-исполнителя, с учетом характера правонарушения, размера причиненного

вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Таким образом, тяжелое финансовое положение должника может служить лишь основанием для уменьшения суммы исполнительского сбора, но не об освобождении от его уплаты.

Поскольку обществом представлены соответствующие доказательства затруднительного финансового положения, а также с учетом того, что просрочка исполнения исполнительного документа составляет менее 4-х месяцев, сумма к погашению исполнительного листа значительная, более 13 млн. руб., а сумма исполнительского сбора около 1 млн. руб., суд приходит к выводу о доказанности и обоснованности заявленного обществом требования о снижении суммы исполнительского сбора на одну четверть до 695 623, 22 рублей.

В п. 79 постановления от 17.11.2015 №50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что законодательством о налогах и сборах не предусмотрена уплата государственной пошлины при подаче в суд заявлений об отсрочке (рассрочке) взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания.

Руководствуясь ст.ст.101, 106, 110, 112, 184 АПК РФ, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить частично.

Уменьшить размер исполнительного сбора по Постановлению о взыскании исполнительного сбора от 26.12.2017 г., в рамках исполнительного производства № 14261/17/74022-ИП от 18.09.2017 г., на одну четверть – до 695 623, 22 рублей.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru)

Судья

Белый А.В.