



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
12 марта 2021 года

Дело № А75-20943/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2021 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьей Бодунковой С.А.,

судей Аристовой Е.В., Еникеевой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания Моториной О.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-345/2021) акционерного общества «Югорская территориальная энергетическая компания – Региональные сети» на решение от 19.11.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-20943/2019 (судья Инкина Е.В.), по иску акционерного общества «Югорская территориальная энергетическая компания – Региональные сети» (ОГРН 1078601003788) к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоИнжиниринг» (ОГРН 1147452002268) о взыскании 792 148 руб. 40 коп,

при участии в судебном заседании посредством веб-конференции с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел»:

от акционерного общества «Югорская территориальная энергетическая компания - Региональные сети» – представителя Колобова Б.Ю. (по доверенности № 01/21 от 11.01.2021, сроком действия по 31.12.2021);

от общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоИнжиниринг» – представителя Коваленко А.В. (по доверенности от 26.12.2019, сроком действия до 31.12.2021).

установил:

акционерное общество «Югорская территориальная энергетическая компания – Региональные сети» (далее - АО «ЮТЭК-РС», истец) обратилось в Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоИнжиниринг» (далее - ООО «ЭнергоИнжиниринг», ответчик) о взыскании 499 081 руб. 60 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ, 110 000 рублей штрафа за не предоставление еженедельных отчетов, 148 066 руб. 80 коп. стоимости невозвращенного кабеля по договору № 7121-пр/17 от 21.02.2017.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.11.2020 в удовлетворении исковых требований отказано. Определено возратить АО «ЮТЭК-РС» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 700 руб., уплаченную по платежному поручению № 8636 от 01.11.2019.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, АО «ЮТЭК-РС» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, а также взыскании с ответчика расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 6 000 руб.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что работы по Благоустройству КЛ-6 кВ сторонами не был исключен из договора, ответчиком не инициировалось исключение данного вида работ из договора № 7121-пр/17, что является доказательством выражения согласия ответчика и принятия им к выполнению данного этапа работ. Отмечает, что акты КС-2 и справки КС-3 от 23.10.2017 в адрес истца не поступали, более того, истцу не была представлена возможность ознакомиться с данными документами в ходе судебного заседания. АО «ЮТЭК-РС» полагает, что судом первой инстанции не приняты во внимание письма, направленные в адрес ответчика с указанием на необходимость выполнения работ, то есть данные обстоятельства прямо указывают на то, что ответчик не мог выполнить работы по договору и сдать их истцу по актам КС-2 и справкам КС-3 от 23.10.2017, что в свою очередь, ставит под сомнение добросовестность действий ответчика. Кроме того, поясняет, что ответчиком в адрес истца не представлены документы, подтверждающие использование кабеля; в разделе «материалы заказчика» справки КС-3 от 23.10.2017, представленной ответчиком, нет сведений об использовании спорного кабеля АПвПУГ 3х150 мк/35-6.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 указанная апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 04.03.2021.

Возражая против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, ООО «ЭнергоИнжиниринг» представил письменный отзыв, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель АО «ЮТЭК-РС» поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представитель ООО «ЭнергоИнжиниринг» поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.11.2020 по настоящему делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между АО «ЮТЭК-РС» (заказчик) и ООО «ЭнергоИнжиниринг» (подрядчик) заключен договор № 7121-пр/17 от 21.02.2017 (далее – договор № 7121-пр/17), по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить строительные и пуско-наладочные работы по объекту: «Корректировка проекта «Внутриквартальные инженерные сети в 19 микрорайоне (вынос ПС 35/6 кВ «Заречная» со строительством РП-6 кВ в г. Мегионе)» с применением давальческого оборудования заказчика, включающие в себя:

- выполнение строительно-монтажных работ, в том числе сооружение/демонтаж временных зданий и сооружений;

- выполнение пуско-наладочных работ, включая индивидуально-функциональное и комплексное опробование совместно с эксплуатирующей организацией назначенной заказчиком, проведение приемосдаточных испытаний в соответствии с ПУЭ Гл. 1.8;

- устранение дефектов;

- возврат земель землепользователям с подписанием справок о возврате земельных участков землепользователям, а также совместно с заказчиком оформление и утверждение в местной администрации акта приемки-передачи рекультивированных земель по доверенности заказчика;

- сдачу объекта в эксплуатацию и выполнение обязательств в течение гарантийного срока;

- при необходимости разработать рабочую документацию;

- поставку на строительную площадку всех материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ и услуг по настоящему договору (за исключением материалов и оборудования, входящих в поставку заказчика и указанных в приложении № 9);

- иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Подрядчик обязан выполнить работу в соответствии с технической и проектно-сметной документацией, протоколом согласования договорной цены и календарным планом производства работ (пункт 1.2 договора № 7121-пр/17).

Согласно пункту 2.1 стоимость работ и затрат по договору составляет 6 294 883 рубля 16 копеек, в том числе НДС 18% 960 236 руб. 41 коп., и зафиксирована в протоколе согласования договорной цены (приложение № 1 к договору № 7121-пр/17, том 1 л.д. 27).

Порядок оплаты согласован сторонами в пункте 2.5 договора № 7121-пр/17.

Условиями пункта 3.1 договора № 7121-пр/17 предусмотрено, что сроки выполнения работ подрядчиком определяются календарным планом (приложение № 2 к договору № 7121-пр/17, том 1 л.д. 28).

Согласно календарному плану производства работ начало выполнения работ (строительство КЛ-6 кВ (СМР)) - 25.02.2017, окончание (посев семян с внесением сухих удобрений в почву) - 14.09.2017.

Договор вступает в силу с момента заключения и действует до полного выполнения обязательств сторонами по договору, включая гарантийные обязательства подрядчика по настоящему договору (пункт 19.1 договора № 7121-пр/17).

Как указывает истец, в рамках данного договора ответчик выполнил лишь часть работ на сумму 5 209 921 руб. 84 коп., а именно: строительство КЛ-6 кВ (СМР) в том числе: вынос осей КЛ-6 в натуре, устройство стартовых и приемных котлованов ГНБ, устройство ГНБ с монтажом полиэтиленовых труб, устройство траншей КЛ-6 кВ, монтаж кабеля в полиэтиленовых трубах и траншеях, в подтверждение чего представил

подписанные сторонами акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 25.07.2017, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 25.07.2017.

Последующие работы, указанные в календарном плане, по мнению истца, начиная с монтажа кабельных муфт, ответчиком не выполнены, что послужило основанием для начисления неустойки по пункту 14.9 договора № 7121-пр/17 в сумме 499 081 руб. 60 коп.

Кроме того, истец полагает, что ответчиком нарушены требования пункта 4.4.23 договора о предоставлении еженедельных письменных отчетов о выполненных работах и мероприятиях по договору, что послужило основанием для начисления подрядчику штрафа в общем размере 110 000 руб. на основании пункта 14.13 договора № 7121-пр/17.

Также, по данным АО «ЮТЭК-РС», подрядчиком не возвращены остатки давальческого материала, а именно - кабель силовой марки АПвПУГ 3*150мм/35-6 в количестве 210 м стоимостью 148 066 руб. 80 коп., в подтверждение чего представлены накладная № 52 от 01.03.2017 на отпуск материалов на сторону, ведомость материалов заказчика от 25.07.2017, акт передачи (возврата) материалов от 25.12.2017.

В связи с неисполнением вышеуказанных обязательства по договору заказчик направил подрядчику уведомление от 19.12.2017 № 01-04/9927 об одностороннем отказе от исполнения договора, в котором потребовал уплаты начисленных неустоек (том 1 л.д. 131-140).

Учитывая, что направленная в последующем претензия № 01-04/3001 от 25.04.2018 об уплате неустойки, штрафа и стоимости кабеля оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что скорректированные объемы и виды работ в последующем были включены в договор подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017, в рамках которого подрядчик фактически завершал спорные объемы работ с использованием ранее предоставленного давальческого материала, в то время как исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017 АО «ЮТЭК-РС» не проверялось, работы не принимались, оснований для взыскания суммы задолженности не установлено.

Повторно исследовав материалы дела, апелляционная коллегия судей приходит к следующим выводам.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Согласно статье 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании части 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

В соответствии с частью 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Исходя из пунктов 1, 2 статьи 740, пункта 1 статьи 743, пункта 1 статьи 708 ГК РФ, существенными условиями договора строительного подряда являются предмет договора, определяющий, в том числе виды, содержание и объемы работ, конечный срок выполнения работ, их стоимость.

Согласно статье 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работы выполнены надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при

обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (часть 1 статьи 720 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 708 ГК РФ договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно пункту 1 статьи 329, пункту 1 статьи 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В рассматриваемом случае пункта 14.9 договора № 7121-пр/17 предусмотрено, что в случае задержки подрядчиком срока завершения работ по объекту в соответствии с календарным планом производства работ и/или в случае несвоевременного освобождения строительной площадки от собственной строительной техники и расходных материалов, неиспользованных материалов и оборудования поставки подрядчика, подрядчик обязан уплатить заказчику неустойку в размере 0,5% от договорной цены за каждый день просрочки.

По расчету истца сумма неустойки за нарушение срока выполнения работ за период с 15.09.2017 по 15.12.2017 составила 499 081 руб. 60 коп.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 64, статьи 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Из условий спорного договора подряда № 7121-пр/17 следует, что согласованный сторонами перечень работ должны быть выполнены истцом в период с 25.02.2017 по 14.09.2017, то есть в течение 199 дней (Приложение № 2 к договору).

25.07.2017 между сторонами подписаны справка № 1 по форме КС-3 и акт № 1 по форме КС-2 на сумму 5 209 921 руб. 84 коп., в то время как стоимость работ по договору составляла 5 334 646 руб. 75 коп.

Таким образом, работы по договору были выполнены подрядчиком лишь в части. Последующие работы, указанные в календарном плане, по мнению истца, начиная с монтажа кабельных муфт, ответчиком не выполнены, что послужило основанием для начисления неустойки по пункту 14.9 договора в сумме 499 081 руб. 60 коп.

Возражая против удовлетворения исковых требований в части неустойки, ответчик настаивает на отсутствии нарушений срока выполнения работ по договору № 7121-пр/17 от 21.02.2017.

На основании части 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника,

отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (части 2, 3 статьи 401 ГК РФ).

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (часть 3 статьи 405, часть 1 статьи 406 ГК РФ).

На основании разъяснений, данных в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 54 от 22.11.2016 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», если иное не установлено законом, в случае, когда должник не может исполнить своего обязательства до того, как кредитор совершит действия, предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающие из обычаев или существа обязательства, применению подлежат положения статей 405, 406 ГК РФ. Правила статьи 328 ГК РФ в таком случае применению не подлежат.

В силу части 1 статьи 750 ГК РФ если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий. Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены.

В силу пункта 4.2.1. Заказчик обязан в течение 5 календарных дней с момента заключения договора от 21.02.2017 передать подрядчику проектно-сметную и иную нормативно-техническую документацию, разрешения и согласования соответствующих органов власти.

Из пояснений ответчика следует, что в процессе исполнения договора при проведении отдельного этапа работ ответчиком было установлено, на пути запроектированного прохождения кабельной трассы находятся многочисленные объекты недвижимости как жилые, так и нежилого характера - парковка на проспекте Победы, сети канализации МУП «ТВК», а также жилые постройки (балки).

Вместе с тем, при заключении договора подряда об указанных обстоятельствах заказчик не информировал подрядчика, несмотря на то, что указанные факты были достоверно известны заказчику еще до подписания спорного договора, что подтверждается Протоколом от 17.01.2017 № 11-01 (том 2 л.д. 86-90). В частности, согласно указанному протоколу от 17.01.2017 по вопросу повестки дня были приняты следующие решения:

- Администрации МО г.Мегион осуществить снос балков во втором квартале 2017 года, выделить отвод земельного участка под трассы КЛ 6 кВ – май-июнь 2017 года с целью выполнения строительно-монтажных работ в летний строительный сезон 2017 года;

- при строительстве КЛ-6 кВ предусмотреть частично монтаж кабеля методом ГНБ (проколом);

Несмотря на указанное обстоятельство, календарный план к договору подряда (Приложение № 2), предусматривающий строительство КЛ-6 кВ (СМР) в период с 28.02.2017 по 14.08.2017, был составлен заказчиком без учета данных обстоятельств, объективно препятствовавших проведению работ ответчиком.

Учитывая изложенное, в процессе производства работ подрядчик письмом от 22.05.2017 № 810/05, направленным в адрес заказчика, просил оказать содействие в решении вопроса освобождения участка для производства строительно-монтажных работ по прокладке КЛ-6 кВ (том 1 л.д. 106).

Ответ на указанное письмо не был предоставлен заказчиком.

При этом ответчик письмом от 22.05.2017 № 811/05 также обращался в Администрацию г. Мегиона с указанием наличия объективных препятствий для выполнения работ - наличие жилых домов и гаражей на пути прокладки кабельных линий, а также просил сообщить информацию о дате сноса и демонтажа указанных построек.

Администрацией г. Мегион в адрес ответчика была направлена копия письма № 16-340 от 28.03.2017, адресованного АО «ЮТЭК-РС», из которого следует, что Администрацией г.Мегион истцу было отказано в согласовании проекта межевания территории (ППМ) по объекту «Внутриквартальные инженерные сети в 19 мкр. (вынос ПС 35/6 кВ Заречная со строительством РП-6 кВ в г. Мегионе)», что фактически составляет предмет договора от 21.02.2017 № 7121-пр/17, заключенного между истцом и ответчиком.

При таких обстоятельствах, техническая и проектно-сметная документация была составлена заказчиком без учета данных обстоятельств, при наличии осведомленности заказчика на отсутствие согласования произведения СМР в указанном виде, что не может быть вменено в вину подрядчика.

Поскольку изначально в договоре № 7121-пр/17 от 21.02.2017 был предусмотрен способ укладки кабеля путем рытья (копки) траншеи и погружения кабеля в нее, в то время как на оговоренной территории выполнения работ находились действующие объекты недвижимости, снос которых не был осуществлен, по согласованию сторон способ прокладки кабеля был изменен путем выполнения проколов методом горизонтально-направленного бурения в определенных точках (далее - ГНБ), учитывая, что при таком способе верхний слой земли не разрушался. Учитывая отсутствие нарушения целостности верхнего слоя земли при производстве работ, подрядчик исходил из того, что необходимость выполнения работ по благоустройству территории с последующим посевом семян (пункт 3 календарного плана выполнения работ) отпала.

Ссылаясь на нарушение ответчиком условий договора в части неосуществления работ по Благоустройству КЛ-6 кВ, заказчик, тем не менее, не доказал, что при измененном способе выполнения работ и сохранении целостности верхнего слоя земельного участка, где изначально предполагалось рытье траншей, подрядчик в любом случае должен был произвести указанные работы, в том числе планировку территории строительной с вывозом строительного мусора на полигон, устройство отсыпки торфо-песчаной смесью, посев семян с внесением сухих удобрений в почву. Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, признание подрядчиком части работ «отпавшими» само по себе не является свидетельством нарушения им условий договора и наличия оснований для привлечения его к ответственности в виде начисления неустойки, принимая во внимание, что заказчиком не представлено доказательств нарушения целостности территории, где подрядчиком производились работы методом ГНБ. Более того, оснований полагать, что при той степени заботливости и осмотрительности, которая проявлена подрядчиком при исполнении принятых на себя обязательств, невыполнение этапа работ по благоустройству территории (при наличии сведений о сохранении территории в надлежащем состоянии), повлекло для заказчика какие-либо негативные последствия, либо цель, ради которой заключался данный договор подряда, не была достигнута, не имеется.

Кроме того, поскольку выполнение работ методом ГНБ повлекло необходимость корректировки объемов и видов работ, ранее предусмотренных договором № 7121-пр/17

от 21.02.2017, а стоимость таких работ значительно увеличилась, истцом было принято решение о проведении нового тендера, по результатам которого сторонами был заключен договор подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017 со сроком выполнения работ - 13.11.2017.

В частности, пунктом 1.1 договор подряда № 7716-пр/17 предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные и пуско-наладочные работы КЛ-6 кВ для реализации объекта: «Корректировка проекта «Внутриквартальные инженерные сети в 19 микрорайоне (вынос ПС 35/6 кВ «Заречная» со строительством РП-6 кВ в г.Мегионе)» с применением давальческого оборудования заказчика, включающие в себя:

- выполнение строительно-монтажных работ, в том числе сооружения/демонтаж временных зданий и сооружений;

- выполнение пуско-наладочных работ, включая индивидуально-функциональное и комплексное опробование совместно с эксплуатирующей организацией, назначенной заказчиком, проведение приемосдаточных испытаний в соответствии с ПУЭ Гл. 1.8;

- устранение дефектов;

- возврат земель землепользователем с подписанием справок о возврате земельных участков землепользователям, а также совместно с заказчиком оформление и утверждение в местной администрации Акта приемки-передачи рекультивированных земель по доверенности заказчика;

- сдачу объекта в эксплуатацию и выполнение обязательств в течение гарантийного срока;

- при необходимости разработать рабочую документацию;

- поставку на строительную площадку всех материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ и услуг по настоящему договору (за исключением материалов и оборудования, входящих в поставку заказчика и указанных в Приложении № 9);

- иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Следовательно, в рамках договора подряда № 7121-пр/17 от 21.02.2017 ответчиком были выполнены только работы по ГНБ, в то время как по договору подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017 - непосредственно строительно-монтажные и пуско-наладочные работы КЛ-6 кВ, что следует из предмета самого договора, технического задания (ведомость объемов работ) и локального сметного расчета к нему.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что объемы и виды работ на спорном объекте, изначально запланированные к выполнению договором подряда № 7121-пр/17 от 21.02.2017, ввиду их последующей корректировки с учетом согласия истца фактически вошли в состав работ, предусмотренных новым договором подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017, в рамках которого подрядчиком были не только продолжены, но и фактически завершены спорные работы надлежащим образом (доказательств наличия недостатков работ не представлено).

Так, в обоснование доводов о надлежащем выполнении работ по договору подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017 (в рамках которого был учтен частично объем работ, ранее согласованный сторонами в договоре подряда № 7121-пр/17 от 21.02.2017, однако не выполненный ответчиком по обстоятельствам, не зависящим от него, на что указано выше) в материалы представлены акт по форме КС-2 и справка по форме КС-3 от 23.10.2017 на сумму 6 279 08 руб. 08 коп., направленные в адрес истца для приемки и подписания 25.10.2017, о чем свидетельствует экспедиторская расписка (номер накладной для отслеживания 1238242786). Согласно сведения с официального сайта курьерской службы Major Express груз доставлен в адрес АО «ЮТЭК-РС» (адрес: 628007, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д. 118, каб. 411) и получен последним 25.10.2017 (вручено сотруднику канцелярии Прокопенко З.). Адрес доставки соответствует тому, что указан как в реквизитах договора подряда № 7121-пр/17 от 21.02.2017, так и договора подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017.

Вышеуказанные обстоятельства АО «ЮТЭК-РС» при рассмотрении настоящего спора по существу не опровергнуты.

Доказательств того, что на момент отправления подрядчиком акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости работ и затрат заказчик не располагался по указанному адресу не имеется, сведений о том, что принявший документы Прокопенко З. не состоит в штате АО «ЮТЭК-РС» и не являлся сотрудником истца, в материалы дела не представлено.

Доводы о том, что истца отсутствовала возможность ознакомиться с указанными документам в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции, признается несостоятельной, поскольку доказательств в обоснование указанного не представлено.

Частью 1 статьи 41 АПК РФ определены права лиц, участвующих в деле, в числе которых предусмотрено право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них,

снимать копии, а также знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства.

В то же время в силу частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, а также несут процессуальные обязанности, неисполнение которых влечет за собой для этих лиц предусмотренные названным Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ходатайство о приобщении к материалам дела спорного акта по форме КС-2, справки по форме КС-3 от 23.10.2017 и доказательства их направления в адрес истца было представлено ответчиком в материалы дела 09.11.2020 посредством электронной подачи документов в электронном виде «Мой арбитр».

Указанное обстоятельство не исключало процессуальную возможность, как лица, участвующего в деле, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему процессуальными правами, предусмотренными статьей 41 АПК РФ, в том числе ознакомиться с материалами дела в электронном виде при подачи ходатайства об ознакомлении с делом в ограниченном доступе.

Располагая сведениями о рассмотрении арбитражным судом первой инстанции данного дела, истец был вправе и имел реальную возможность ознакомиться с материалами дела, а также представленными ответчиком доказательствами.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что процессуальные права истца не были нарушены.

Более того, в силу раздела 20 договора подряда № 7716 от 13.10.2017 ООО «ЭнергоИнжиниринг» в целях обеспечения исполнения своих обязательств предоставил заказчику безотзывную банковскую гарантию № ЦБГ /0217-00597Г от 20.10.2017 на выполнение СМР и ПНР КЛ 6-кВ по договору № 7716 от 13.10.2017, сроком для покрытия с 20.10.2017 по 13.01.2018 на сумму 3 202 331 руб. 79 коп., которая включала в себя также покрытие неустойки и убытков.

Ссылаясь на то, что работы по вышеуказанному договору не были выполнены подрядчиком в установленный срок, заказчик, тем не менее, не обращался к Гаранту (Банк ВТБ 24 (ПАО)) с требованием об уплате денежной суммы по гарантии.

Сведений об обращении в адрес подрядчика с письмами о нарушении срока выполнения работ по договору подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017 заказчиком не представлено, равно как и не доказано, что данные работы были выполнены иным лицом.

Из пояснений ответчика следует и истцом не опровергнуто то обстоятельство, что в настоящее время указанный объект эксплуатируется по назначению, что также подтверждает выполнение ответчиком всех предусмотренных обоими договорами работ в полном объеме, с надлежащим качеством и созданием подрядчиком потребительской ценности для истца.

Само по себе непредъявление ответчиком встречных требований к истцу в части взыскания оплаты выполненных работ по договору подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017 правового значения для настоящего спора не имеет, учитывая, что доводы истца касаются исключительно ненадлежащего исполнения обязательств по договору подряда №7121-пр/17 от 21.02.2017.

При этом, отказывая в удовлетворении исковых требований в заявленном виде, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оснований для применения к ответчику штрафных санкций по договору подряда № 7121-пр/17 от 21.02.2017 не имеется, учитывая, что по указанному договору установленная как возможная к выполнению часть работ (с учетом наличия вины заказчика в части получения разрешения на производство подобного рода работ на объекте) была осуществлена подрядчиком надлежащим образом, в отсутствии каких-либо претензий по качеству и срокам выполнения, в то время как остальная (невыполненная) часть работ явилась предметом иного договора подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017 исключительно по взаимному согласию сторон. В тоже время, исполнения обязательств, предусмотренных договором подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017, в качестве правовых основания для взыскания с ответчика штрафных санкций в рамках настоящего спора не заявлялись, ввиду чего доводы апелляционной жалобы, касающиеся обстоятельств отсутствия на стороне ответчика реальной возможности к выполнению работ в установленный договором срок, в указанной части не принимаются судом апелляционной инстанции.

Доводы о нарушении ответчиком требований пункта 4.4.23 договора № 7121-пр/17 от 21.02.2017 о предоставлении еженедельных письменных отчетов о выполненных работах и мероприятиях по договору, что послужило основанием для начисления подрядчику штрафа в общем размере 110 000 руб. на основании пункта

14.13 договора и предъявления его к взысканию в судебном порядке, обоснованно отклонены судом первой инстанции.

В рамках договора подряда № 7121-пр/17 от 21.02.2017 ответчиком выполнялись только работы по ГНБ, о чем представлен свидетельствует акт КС-2 от 25.07.2017, подписанный обеими сторонами в отсутствии каких-либо замечаний.

Материалами дела подтверждается факт предоставления подрядчиком заказчику соответствующих отчетов за период с марта по апрель 2017 года и с мая по июль 2017 года (том 1 л.д.115-129). Претензий в указанной части при исполнении данного договора подряда заказчиком не предъявлялось.

С учетом установленных по делу обстоятельств в части последующей корректировки работ и заключения договора подряда № 7716-пр/17 от 13.10.2017, в рамках которого было продолжено выполнение работ, у подрядчика отсутствовала объективная необходимость в предоставлении данных еженедельных отчетов после июля 2017 года, учитывая, что в рамках договора № 7121-пр/17 от 21.02.2017, по условиям которого заявлено требования о взыскании штрафа, после указанной даты какие-либо иные работы не выполнялись.

Иного из материалов дела не следует, истцом не доказано.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы о необоснованном отказе во взыскании стоимости давальческого материала в виде 210 м кабеля АПвПУГ 3х150 мк/35-6, суд апелляционной инстанции принимает во внимание пояснения ответчика, о том, что остатки указанного кабеля были использован им при последующем выполнении работ в рамках договора подряда № 7716-пр 17 от 13.10.2017, учитывая, что данные работы изначально предполагались к выполнению в рамках договора подряда № 7121-пр/17 от 21.02.2017.

Условиями договора подряда № 7716-пр 17 от 13.10.2017 предусмотрено, что спорные работы выполняются с использованием давальческого материала заказчика, то есть именно на заказчика по условиям договора была возложена обязанность по обеспечению подрядчика необходимым материалов и оборудованием для производства работ.

Вместе с тем, давальческий материал заказчиком подрядчику в рамках договора подряда № 7716-пр 17 от 13.10.2017 не передавался, о чем свидетельствуют пустые строки в разделе «материалы заказчика» в справке КС-3 от 23.10.2017. Указанное подателем жалобы не отрицается.

В отсутствие каких-либо возражений со стороны заказчика по поводу использования материалов АО «ЮТЭК-РС», оставшихся после выполнения работ по договору № 7121-пр/17 от 21.02.2017, в рамках нового заключенного между сторонами договора с указанием скорректированных объемов работ, подрядчик принял решение о возможности использования оставшегося метража кабеля, что отражено в акте КС-2 от 23.10.2017 (под п/п 5, 6, 7).

Ссылаясь на отсутствие согласования использования ранее переданного кабеля по договору № 7121-пр/17, либо уведомления об использовании ответчиком кабеля при производстве работ по договору подряда № 7716-пр 17 от 13.10.2017, истец, тем не менее, не доказал, что данное обстоятельство существенно нарушило его права, либо привело к иному результату, в отличие от того, на которым он рассчитывал при заключении договора подряда № 7716-пр 17 от 13.10.2017. Доводов о том, что остатки данного кабеля были использованы ответчиком в иных целях, не связанных с выполнением работ для заказчика, последним не заявлено.

В отсутствие оснований полагать иное, оснований для применения к ответчику штрафных санкций по заявленным истцом обстоятельствам коллегия суда не усматривает.

В этой связи суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований истца.

При принятии судебного акта суд первой инстанции полно исследовал обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания, верно применил нормы права, подлежащие применению, дал надлежащую правовую оценку представленным доказательствам и доводам лиц, участвующих в деле, и принял законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не нашли своего подтверждения при рассмотрении апелляционной жалобы, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного оснований для

отмены решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении иска в полном объеме, расходы по оплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 АПК РФ, относятся на АО «ЮТЭК-РС».

Излишне уплаченная при подаче иска государственная пошлина подлежит возврату АО «ЮТЭК-РС» из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 19.11.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-20943/2019 (судья Инкина Е.В.) оставить без изменения, апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-345/2021) акционерного общества «Югорская территориальная энергетическая компания – Региональные сети» - без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Югорская территориальная энергетическая компания – Региональные сети» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 3 000 руб. по платежному поручению № 8573 от 21.12.2020.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

С.А. Бодункова

Судьи

Е.В. Аристова

Л.И. Еникеева