



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (34671) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

30 мая 2016 г.

Дело № А75-1853/2016

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 30 мая 2016 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Голубевой Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Абрамовой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А75-1853/2016 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР» к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» о взыскании денежных средств, неустойки по договору поставки, судебных расходов, при участии представителей:
от истца – Коваленко А.В., доверенность от 08.02.2016,
от ответчика – не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР» (далее – истец, ООО «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» (далее – ответчик, ООО «Теплоресурс-Югра») о взыскании задолженности в размере 2 066 920 рублей 25 копеек, в том числе основного долга в размере 1 808 329 рублей 25 копеек, неустойки в размере 258 591 рубля, а также судебных расходов в размере 113 813 рублей 60 копеек.

В качестве основания для удовлетворения исковых требований истец указывает на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного на основании договора поставки № 5-2015/86 от 03.03.2015.

В материалы дела поступило ходатайство истца об уточнении требований, согласно которым истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 1 821 674 рублей 00 копейки, в том числе сумму основного долга размере 1 500 000 рублей 00 копеек, пени в размере 321 674 рублей 00 копеек, а также судебные расходы в размере 113 813 рублей 60 копеек. Уточнение размера исковых требований обосновано ссылками на частичную оплату ответчиком суммы основного долга.

Поскольку уточнение иска не противоречит закону и не нарушает права иных лиц, суд принял к рассмотрению уточненные требования ООО «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР» (статья 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В отзыве на заявление ответчик просит обязать истца принять товар, не соответствующий по качеству на общую сумму 51 442 рублей 50 копеек и соразмерно уменьшить сумму иска, инициировать подписание акта сверки взаимных расчетов. Полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично с учетом задолженности истца перед ответчиком, в которую не включается стоимость некачественного товара.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте проведения судебного заседания.

Арбитражный суд, оценив в совокупности представленные доказательства, установил следующие фактические обстоятельства.

Как видно из материалов дела, что 03.03.2015 между ООО «Лига Спецодежды-Тюмень» (поставщик), правопродшественник истца, и ООО «Теплоресурс-Югра» (покупатель) заключен договор поставки № 5-2015/86. Согласно пункту 1.1 предметом договора является поставка товаров в виде специальной одежды, обуви и других товаров в соответствии с товарными накладными и счетами-фактурами на отгруженный товар и (или) спецификациями, прилагаемыми к договору и являющимися его неотъемлемой частью. Поставщик обязуется отгрузить покупателю товар в согласованном сторонами порядке, а покупатель обязуется принять указанную продукцию принять и своевременно оплатить (пункт 1.2 договора).

Пунктом 2.2 договора установлена обязанность ответчика произвести предоплату в размере 50 % от суммы счета в течение тридцати дней (по специальному заказу - в согласованные сторонами сроки).

После передачи товара по каждой поставке покупатель обязан в течение десяти календарных дней произвести окончательный расчет путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика (пункт 2.3 договора).

Согласно пункту 3.2 договора, поставка товара считается произведенной, а товар - переданным с момента подписания уполномоченными представителями сторон товарных накладных на получение товара.

Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что в случае просрочки оплаты товара и транспортных услуг покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,1 процента от суммы, подлежащей оплате, за каждый календарный день просрочки и возмещает убытки в соответствии со статьями 393, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 8.5 договора предусмотрен обязательный претензионный порядок урегулирования спора.

В подтверждение факта поставки в материалы дела истцом представлены товарные накладные на общую сумму 2 747 146 рублей 85 копеек (т.1 л.д. 13-130). На представленных в материалы дела товарных накладных имеются подписи представителей истца и ответчика, оттиски печатей организаций. В товарных накладных не содержится указания на какие-либо замечания к качеству поставленного товара.

Ответчиком произведена частичная оплата товара, сумма задолженности за полученный товар составляет 1 500 000 рублей.

Факт поставки товара и его частичной оплаты ответчиком в отзыве не оспаривается.

Поскольку ответчик не оплатил товар в полном объеме, истец в целях соблюдения обязательного досудебного порядка, направил в адрес ответчика претензию с требованием об оплате задолженности. Данная претензия получена ответчиком 15.12.2015.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате в полном объеме поставленного товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

К рассматриваемым правоотношениям сторон подлежат применению нормы главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях.

На основании пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно статьям 454, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, у ответчика возникла обязанность оплатить полученный товар.

Ответчик свою обязанность по оплате поставленного товара в полном объеме не исполнил, в результате чего образовалась задолженность в размере 1 500 000 рублей 00 копеек (на момент рассмотрения судом спора).

Согласно статьям 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом и в срок.

В статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Ответчик, возражая относительно удовлетворения заявленных требований, указывает, что в рамках заключенного договора покупатель приобрел у поставщика сапоги «Хаммер - LUX» в количестве 65 пар на общую сумму 310 186 рублей 70 копеек, что подтверждается счет - фактурами №1765, №1769 от 14.10.2015 года, №1770, №1772, №1775 от 15.10.2015 года, №1789 от 16.10.2015 года. В процессе эксплуатации в течение 2 (двух) дней с момента приобретения в товаре проявился дефект, а именно - обе подошвы каждой пары отклеились, вместе соединения кожа отошла от подошвы. Требования, связанные с гарантийным сроком носки спецобуви не были выполнены.

Согласно пункта 5.1 договора, в случае поставки бракованного товара (подтвержденного в установленном порядке) расходы по их замене несет поставщик.

По факту выявления вышеперечисленных дефектов покупатель направил поставщику претензию № 1841 от 05.11.2015.

Как указывает ответчик, после получения претензии истец принял дефектные сапоги «Хаммер - LUX» в количестве 35 пар на общую сумму 78 517 рублей 50 копеек; 18.12.2015 по ранее достигнутой договоренности покупатель привез для возврата дефектные сапоги «Хаммер - LUX», но истец отказался принять некачественный товар

Также ответчик представил в материалы дела доказательства того, что 21.12.2015 направил уведомление № 2013 о возврате по акту дефектной обуви, просил направить в течение 3 календарных дней полномочного представителя истца для возврата по акту некачественного товара для последующего соразмерного уменьшения суммы оплаты, либо сообщить дополнительно время и место передачи некачественного товара на территории поставщика.

11.01.2016 ООО «Теплоресурс-Югра» повторно направлена претензия № 05 о принятии дефектной спецобуви и соразмерного уменьшения цены на 19 пар на общую сумму 51 442 рублей 50 копеек.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что безусловных доказательств поставки некачественного товара в материалы настоящего дела ответчиком не представлено. В материалах дела отсутствуют исправленные счета-фактуры, на которые ссылается ответчик, отсутствуют доказательства некачественности поставленного товара.

В соответствии с пунктом 3.2 договора доказательством поставки товара надлежащего качества является подписанная сторонами договора товарная накладная. Представленные в материалы дела товарные накладные не содержат указания на какие-либо претензии к качеству товара.

Если, как указывает ответчик, ненадлежащее качество товара было выявлено в процессе эксплуатации, то ООО «Теплоресурс-Югра» должно было какими-либо доказательствами (например, заключением эксперта) подтвердить эти обстоятельства.

Само по себе представление в материалы дела писем ответчика истцу со ссылкой на дефектность поставленного товара не может быть расценено судом как надлежащее доказательство поставки некачественного товара.

При этом суд считает необходимым отметить, что из писем ответчика не возможно с достоверностью установить количество некачественной обуви, поскольку в своих обращениях к истцу ответчик ссылается на счета-фактуры, а не на товарные накладные, являющиеся доказательствами поставки товара. Счета-фактуры в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации являются документами налогового учета и не являются доказательствами поставки товара.

Кроме того, из писем ответчика усматривается разное количество некачественного товара: в претензии от 11.01.2016 указано на 18 пар некачественной обуви, в претензии от 21.12.2015 – на 17 пар некачественной обуви.

При этом доказательств уменьшения истцом суммы, подлежащей оплате по договору, на стоимость 35 пар дефектной обуви, в материалы настоящего дела не

представлено, что не позволяет суду оценить доводы ответчика о некачественном поставленном товаре.

Кроме того, согласно части 1 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков и принимается судом к рассмотрению при наличии оснований указанных в части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако ответчиком встречное исковое заявление о взыскании с истца стоимости некачественного товара либо соответствующего уменьшения цены товара в ходе рассмотрения настоящего дела заявлено не было.

В соответствии с положениями части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах суд признает обоснованными требования ООО «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР» о взыскании суммы основного долга в размере 1 500 000 рублей 00 копеек и отклоняет доводы ответчика о соразмерном снижении стоимости полученного товара.

Кроме того, ООО «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР» обратилось с требованием о взыскании с ООО «Теплоресурс-Югра» неустойки за просрочку оплаты поставленного товара в размере 321 674 рублей 00 копеек (по состоянию на 22.04.2016) в соответствии с пунктом 5.2 договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В свою очередь пункт 1 статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Из расчета истца следует, что неустойка в размере в размере 321 674 рублей 00 копеек начислена с применением предусмотренной пунктом 5.2 договора процентной ставкой, исходя из даты последней отгрузки товара (09.11.2015) и условия об оплате полученного товара в течение 10 календарных дней с даты, указанной в товарной накладной (пункт 2.3 договора).

Расчет судом проверен и признан не превышающим надлежаще исчисленный размер неустойки.

Учитывая несвоевременное и неполное исполнение ответчиком обязательства по поставке продукции по договору, истец обоснованно усмотрел основания для взыскания пени. Мотивированного и нормативно обоснованного ходатайства о несоразмерности неустойки и уменьшении исчисленного истцом размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком не заявлено.

С учетом изложенного искомые требования ООО «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР» о взыскании с «Теплоресурс-Югра» неустойки в размере 321 674 рублей 00 копеек подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьями 101, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 31 217 рублей 00 копеек.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2 093 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Вопрос о взыскании судебных издержек, не связанных с оплатой государственной пошлины, будет рассмотрен судом в судебном заседании, отложенном на 18 июля 2016 года на 14 часов 00 минут.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 148, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР» денежные средства в размере 1 821 674 рублей 00 копейки, в том числе сумму основного долга

размере 1500 000 рублей 00 копеек, пени в размере 321 674 рублей 00 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 31 217 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре вернуть обществу с ограниченной ответственностью «СПЕЦПОШИВ-СЕВЕР» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 093 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению № 12059 от 16.02.2016.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья

Е.А. Голубева