

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: [info@kurgan.arbitr.ru](mailto:info@kurgan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**г. Курган  
18 марта 2019 года

Дело № А34-10692/2018

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 марта 2019 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Задориной А.Ф., при ведении протокола судебного заседания в письменном виде и аудиозаписи секретарем судебного заседания Глухих А.Н., путем использования систем видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Челябинской области, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Федерального государственного казенного учреждения комбинат «Большевичка» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу (ОГРН 1034500011171, ИНН 4501042739) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭНЕРГОИНЖИНИРИНГ» (ОГРН 1147452002268, ИНН 7452115786) о взыскании 887784 руб. 98 коп.,

при участии в судебном заседании представителей  
от истца: Рахманов А.В. – представитель по доверенности от 12.11.2018 № 8, предъявлен паспорт; Ерошенкова О.Н. – представитель по доверенности №9 от 12.11.2018, предъявлен паспорт,  
от ответчика: Коваленко А.В. – представитель по доверенности от 29.06.2018, предъявлен паспорт (полномочия проверены Арбитражным судом Челябинской области),

установил:

Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Большевичка» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу (далее также – истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭНЕРГОИНЖИНИРИНГ» (далее также – ответчик) о взыскании пени за просрочку исполнения обязательства по государственному контракту №0343100005317000064-0002140-01 на капитальный ремонт трансформаторной подстанции в размере 887784 руб. 98 коп.

Определением суда от 13.11.2018 принято уменьшение размера исковых требований, судом рассматривается требование истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту в размере 859146 руб. 75 коп. за период с 01.11.2017 по 25.12.2017.

Представители истца в судебном заседании заявили ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов в копиях: извещения

о проведении электронного аукциона для закупки №0343100005317000064, договора №107/ГР от 03.04.2017г., спецификации №3 от 01.10.2017г. к договору №107/ГР от 03.04.2017г., платежного поручения №1626 от 02.10.2017, счета-спецификации №551 от 03.10.2017г., счета-спецификации №603 от 19.10.2017г. На исковых требованиях настаивали с учетом ранее принятого судом уточнения.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал по исковым требованиям по доводам, изложенным в отзыве, письменных пояснениях №1, №2, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений №3 с приложенными документами, направленных в электронном виде до начала судебного заседания, а именно: акта передачи приемо-сдаточной документации по объекту (сданы 25.12.2017); реестра приемо-сдаточной документации; акта технической готовности электромонтажных работ от 22.12.2017. Просил отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, также ссылаясь на ранее представленное в письменном виде ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Дополнительные документы приобщены к материалам дела в порядке статей 66, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, заслушав доводы представителей истца и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, признает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по результатам электронного аукциона в соответствии со статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон №44-ФЗ) 13.09.2017 г. на электронной торговой площадке СБЕРБАНК - АСТ ([www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru)) между ФГКУ комбинат «Большевичка» Росрезерва (истец) и ООО «ЭНЕРГОИНЖИНИРИНГ» (ответчик) заключен государственный контракт № 0343100005317000064-0002140-01 на капитальный ремонт трансформаторной подстанции для нужд ФГКУ комбинат «Большевичка» Росрезерва (далее – контракт, том 1 л.д. 10-18).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта подрядчик (ответчик) обязуется выполнить капитальный ремонт трансформаторной подстанции (далее – работы) в соответствии с техническим заданием, являющимся приложением № 1 к контракту, а заказчик (истец) обязуется принять результат выполненных работ и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Цена контракта составляет 6942600 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.4 в качестве обеспечения исполнения контракта подрядчик предоставляет заказчику безотзывную банковскую гарантию, соответствующую требованиям, установленным действующим законодательством в сфере закупок для обеспечения государственных нужд, на сумму 399000 руб., со сроком действия до 31.01.2018 года (срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия государственного контракта не менее чем на 1 месяц). В банковскую гарантию должно быть включено условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии. Либо: в качестве обеспечения исполнения настоящего контракта подрядчик вносит денежные средства в размере 399000 руб. на счет заказчика, указанный в разделе 11 контракта «Юридические адреса и банковские реквизиты сторон». Под датой принятия обеспечения в виде внесения денежных средств понимается дата зачисления денежных средств на счет

заказчика. Если подрядчиком выполнены надлежащим образом обязательства, предусмотренные настоящим контрактом, возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, производится на расчетный счет подрядчика, указанный в разделе 11 Контракта «Юридические адреса и банковские реквизиты сторон», в течение 20 дней.

Согласно пункту 2.5 контракта оплата производится по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 15 рабочих дней с даты подписания отчетных документов, указанных в пункте 5.1 контракта. В ходе исполнения государственного контракта заказчик вправе производить оплату за фактически выполненные и принятые заказчиком работы при наличии акта приемки выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счета, счета – фактуры, но не более 3 этапов.

Права и обязанности сторон согласованы сторонами в разделе 3 контракта.

Согласно пунктам 3.1.1, 3.2.5, 3.2.6, 3.2.7 контракта заказчик вправе требовать от подрядчика, надлежащего исполнения обязательств в соответствии с настоящим контрактом, а также своевременного устранения выявленных недостатков. Также заказчик обязан:

- оформить акт-допуск для выполнения работ на территории объекта;
- установить границы производственных территорий, участков выполнения работ и рабочих мест, предоставляемых подрядчику для выполнения работ;
- обеспечить подготовку (отключение/включение оборудования и коммуникаций, поддержание установленных режимов работы действующего оборудования) к работам подрядчика на нем или вблизи него на территории объекта, обеспечивающую безопасность проведения работ на предоставленной подрядчику территории.

Согласно пункту 3.3 контракта подрядчик вправе: требовать своевременного подписания заказчиком акта сдачи-приёмки выполненных работ по контракту на основании представленной подрядчиком надлежащим образом оформленной документации предусмотренной контрактом; требовать своевременной оплаты надлежаще выполненных работ в соответствии с пунктом 2.5 контракта.

Согласно пункту 3.4 контракта подрядчик обязан:

- выполнить работы надлежащим образом и представить заказчику отчетную документацию в соответствии с пунктом 5.1 контракта по итогам исполнения настоящего контракта;
- перед началом производства работ подрядчик должен разработать, согласовать с заказчиком и выполнить комплекс организационно-технических, подготовительных мероприятий в соответствии с СО 34.04.181-2003 «Правила организации технического обслуживания и ремонта оборудования, зданий и сооружений электростанций и сетей», СП 76.13330.2011 (СНиП 3.05.06-85) «Электротехнические устройства»; СП 77.13330.2011(СНиП 3.05.07-85) «Средства автоматизации»; СП 112.13330.2011 (СНиП 21-01-97) «Пожарная безопасность зданий и сооружений (с изменениями № 1, 2)», требованиями актов испытаний, в соответствии с «Правилами по охране труда при эксплуатации электроустановок (утверждены приказом от 24 июля 2013 г. № 328н) «Правил устройств электроустановок» издание 7, «Правил эксплуатации электроустановок потребителей»;
- допуск поставщиков, транспортных средств (при наличии путевого листа) осуществляется по разовым пропускам;

- допуск в нерабочее время, выходные и праздничные дни осуществляется по письменному разрешению директора комбината; транспортные средства пропускаются при наличии путевого листа и письменного разрешения директора комбината на пропуск.

В силу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 10.1, контракт вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31 декабря 2017 года, а в части исполнения обязательств по выполнению работ - до 31 октября 2017 года. Условия контракта продолжают действовать до полного осуществления взаиморасчетов между сторонами, но в любом случае, до момента выполнения сторонами всех взятых на себя обязательств.

В силу пунктов 1, 2 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В контракте стороны согласовали все существенные условия, в частности его предмет, что позволяет сделать вывод о заключенности данного контракта (пункт 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Согласно пункту 4 статьи 34 Закона №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 6.2 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) и в соответствии с пунктом 6.2.2 контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки выполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом и устанавливается в размере не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически выполненных подрядчиком, и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок подрядчиком обязательства по контракту, определяемая на основании акта сдачи - приемки выполненных работ, в том числе отдельных этапов исполнения контракта;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

$$C = C_{\text{сб}} \times \text{ДП},$$

где:

$C_{\text{сб}}$  - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К; ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

$$K = \text{ДП} / \text{ДК} \times 100\%$$

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0-50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени».

Сумма пени, подлежащая оплате, составила 887784 руб. 98 коп. (расчет – том 1 л.д. 9).

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

09.01.2018 в адрес ответчика направлено требование об уплате пени, требование получено ответчиком 13.02.2018, что подтверждается уведомлением о вручении (том 1 л.д. 25-26, 28). Ответа на указанное требование от ответчика не получено, требование в добровольном порядке не исполнено.

17.05.2018 истцом повторно было направлено требование об уплате пени, ответчиком требование не получено, что подтверждается информацией об отслеживании с официального сайта ФГУП «Почта России» (том 1 л.д. 29-30, 32, 33-34).

Согласно пункту 8.2 контракта, споры, связанные с выполнением контракта, передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

Поскольку ответчиком была допущена просрочка исполнения контракта, требование в части оплаты неустойки не исполнено, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском, за защитой нарушенного права (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со статьей 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

При разрешении возникшего спора суд квалифицирует существовавшие между сторонами правоотношения как отношения из договора подряда, урегулированные нормами главы 37 ГК РФ, а также положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По договору подряда условие договора о подряде считается согласованным, если договор позволяет определить виды и объем, сроки выполнения работ (пункт 1 статьи 702, пункт 1 статьи 708 ГК РФ).

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьями 307, 309, 314 ГК РФ стороны должны исполнять обязательства надлежащим образом в соответствии с условиями договора и закона, в соответствующий день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим (статья 310 ГК РФ).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, работы по контракту ответчиком завершены 25.12.2017, что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ формы КС-2 на сумму 6942600 руб. (том 1 л.д. 35-76) и не оспаривается сторонами.

Из условий заключенного сторонами контракта (пункт 10.1) следует, что контракт вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31 декабря 2017 года, а в части исполнения обязательств по выполнению работ - до 31 октября 2017 года.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 859146 руб. 75 коп. за период с 01.11.2017 по 25.12.2017 за просрочку исполнения обязательств по контракту (уточненный расчет пени - том 1, л.д. 100).

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Пеня представляет собой определенную денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору за каждый день (или иной период) просрочки.

Статьей 421 ГК РФ предусмотрен принцип свободы договора (договор может быть заключен на любых, не противоречащих закону условиях, которые участники гражданского оборота сочтут для себя наиболее выгодными на момент заключения договора).

В силу пункта 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (пункт 1 статьи 406 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 750 ГК РФ если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий. Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены.

На основании статьи 747 ГК РФ заказчик обязан своевременно предоставить для строительства земельный участок. Площадь и состояние предоставляемого земельного участка должны соответствовать содержащимся в договоре строительного подряда условиям, а при отсутствии таких условий обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок. Заказчик обязан в случаях и в порядке, предусмотренных договором строительного подряда, передавать подрядчику в пользование необходимые для осуществления работ здания и сооружения, обеспечивать транспортировку грузов в его адрес, временную подводку сетей энергоснабжения, водо- и паропровода и оказывать другие услуги.

В соответствии со статьей 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В обоснование отсутствия просрочки исполнения обязательств по контракту ответчиком в материалы дела представлен подписанный представителями сторон Акт-допуск для производства работ по капитальному ремонту трансформаторной подстанции на территории действующего предприятия организации от 14.09.2017, указанный акт представителем подрядчика подписан 08.12.2017 (далее – Акт-допуск).

Из содержания представленного в материалы дела Акта-допуска следует, что заказчиком подрядчику была предоставлена территория, ограниченная координатами: 55.450723, 65.313758. 55.450609, 65.313870. 55.450676, 65.314155. 55.450799, 65.314061. для производства капитального ремонта трансформаторной подстанции под руководством технического персонала – ответственного представителя подрядчика на следующий срок: начало «14» сентября 2017 г., окончание «29» декабря 2017 (том 1 л.д. 106).

Как следует из условий контракта (раздел 3, пункты 3.2.5, 3.2.6), в обязанности заказчика входит оформить акт-допуск для выполнения работ на территории объекта; установить границы производственных территорий, участков выполнения работ и рабочих мест, предоставляемых подрядчику для выполнения работ; обеспечить подготовку (отключение/включение оборудования и коммуникаций, поддержание установленных режимов работы действующего оборудования) к работам подрядчика на нем или вблизи него на территории объекта, обеспечивающую безопасность проведения работ на предоставленной подрядчику территории.

Контракт сторонами заключен 13.09.2017, срок исполнения обязательств по выполнению работ установлен до 31.10.2017 (49 дней для выполнения работ). Фактически Акт-допуск был предоставлен подрядчику после даты 31.10.2017, согласно подписи представителя подрядчика в Акте-допуске – 08.12.2017 (87 дней после заключения контракта).

Возражая по доводам ответчика о фактической дате передачи ответчику Акта-допуска от 14.09.2017 истец пояснил, что фактически документ был передан ответчику 09.11.2017 (то есть 58 дней после заключения контракта) на оперативном совещании (протокол совещания – том 2 л.д. 11), а не 08.12.2017, также истец указывал, что из письма заказчика от 30.11.2017 исх. № 950 (на №1967/11 от 15.11.2017), адресованного ответчику, также следует, что Акт-допуск был передан заказчиком представителю подрядчика 09.11.2017 (том 2 л.д. 100).

Согласно позиции ответчика, подтверждением передачи объекта, установления заказчиком границ производственных территорий, участков выполнения работ и рабочих мест именно 08.12.2017 (как и отражено представителем подрядчика в Акте-допуске проставлением даты) служит письмо ответчика № 2118/12 от 15.12.2017 из которого усматривается просьба подрядчика о проведении вводного инструктажа и допуска к выполнению работ персонала ООО «Энергоинжиниринг» для выполнения демонтажных, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте. В письме указан срок выполнения работ с 15.12.2017 по 31.12.2017 (том 2 л.д. 110-111).

Позиция ответчика подтверждается Актом технической готовности электромонтажных работ от 22.12.2017 (то есть после передачи объекта по Акту-допуску от 08.12.2017). Указанный Акт, подписанный главным энергетиком ФГКУ «Большевичка» Кониным Е.М., являлся основанием для дальнейшей передачи электроустановки заказчику, что и было сделано подрядчиком 25.12.2017 по актам формы КС-2 и Акту передачи приемо-сдаточной документации по объекту от 25.12.2017 также подписанным Кониным Е.М. (в материалах дела).

Письмом истца от 30.11.2017 № 993 ответчику указано о времени проведения оперативного совещания 04.12.2017, как указывает ответчик, после этой даты, а именно 08.12.2017, ответчику и был передан Акт-допуск для производства работ (том 2 л.д. 112).

Указанное письмо истца от 30.11.2017 согласуется с Протоколом № 42 рабочего совещания от 09.11.2017 (том 2 л.д. 11), из содержания которого следует, что и.о. директора заказчика Предеин А.В. выступил с предложением приступить к



работе 21 и 22 ноября, срок поставки трансформатора 01.12.2017, что также за пределами срока 31.10.2017 и не подтверждает передачу объекта подрядчику по Акту-допуску на дату рабочего совещания - 09.11.2017.

Истцом дополнительных доказательств в обоснование получения ответчиком (вручения ответчику) Акта-допуска ранее указанной подрядчиком в акте даты (08.12.2017) не представлено.

Истец, не отрицая, предоставление ответчику Акта-допуска для производства работ по капитальному ремонту трансформаторной подстанции на территории действующего предприятия организации от 14.09.2017 позднее даты 31.10.2017 (истец указывает дату предоставления – 09.11.2017), в ходе судебного разбирательства настаивал на допущенной ответчиком просрочке выполнения работ и необходимости начисления неустойки с 01.11.2017.

Из текста Акта-допуска от 14.09.2017 следует, что срок производства работ по капитальному ремонту трансформаторной подстанции установлен до 29.12.2017 года (в контракте срок выполнения работ установлен до 31.10.2017). Результат работ заказчику подрядчиком передан 25.12.2017.

Ответчик в обоснование возражений ссылался на проведение им перед началом производства работ по капитальному ремонту трансформаторной подстанции и до получения Акта-допуска, как и было предусмотрено условиями контракта, работ по разработке, согласованию с заказчиком и выполнению комплекса организационно-технических, подготовительных мероприятий.

Истец, в свою очередь, ссылался на возможность проведения ответчиком и до получения Акта-допуска для производства работ по капитальному ремонту трансформаторной подстанции на территории действующего предприятия организации иных работ (не только организационно-технических, подготовительных мероприятий).

Как следует из представленной переписки, заказчик письмами исх. №788 от 22.09.2017, исх. № 788 от 28.09.2017 просил подрядчика приступить к выполнению работ (том 1 л.д. 139, 140),

в письме от 03.10.2017 исх. № 1618/10 подрядчик сообщил заказчику о выполнении им подготовительных работ, предусмотренных пунктом 3.4.2 контракта (том 1 л.д. 144),

в письме заказчика исх. № 848 от 13.10.2017 подрядчику указывалось на остаток срока выполнения работ (осталось 18 дней), а также указано, что на момент составления письма на территорию заказчика завезены лишь материалы необходимые для установки направляющих под металлосайдинг, к работам никто не приступал (том 1 л.д. 145-146),

в письме исх. № 1827/10 от 20.10.2017 подрядчик просил заказчика согласовать спецификации заказного оборудования (том 2 л.д. 109), ответ от заказчика на указанное письмо не поступил (доказательств иного не представлено в материалы дела),

из письма заказчика исх. № 876 от 24.10.2017, адресованному ответчику, заказчик указывал, что после приезда представителей организации подрядчика и заверений о начале работ, на дату 24.10.2017 устроен только каркас для обшивки металлосайдинга (том 1 л.д. 149-150),

в письме исх. № 950 от 30.10.2017 заказчиком указано о начале выполнения подрядчиком работ по прокладке заземления, на отсутствие приказа подрядчика о назначении ответственного лица с группой по электробезопасности до и выше 1000 Вт, за производства работ, технику безопасности, пожарную безопасность (том 2 л.д. 100-101),

в письме исх. № 900 от 31.10.2017 заказчик уведомил подрядчика об истечении срока выполнения работ по контракту, возможности начисления пени, необходимости обсуждения вопросов о ходе работ (том 1 л.д. 153),

в письме от 31.10.2017 исх. №1881/10 подрядчик просил заказчика о продлении сроков выполнения работ на срок поставки заказанного оборудования для надлежащего выполнения капитального ремонта трансформаторной подстанции (том 1 л.д. 151),

в письме от 03.11.2017 № 916 заказчик ссылаясь на затягивание подрядчиком производства работ (том 2 л.д. 102),

в письме исх. № 957 от 20.11.2017 заказчиком указано на передачу подрядчику Акта-допуска от 14.09.2017, запрашивались данные о поставке (том 1 л.д. 154),

в письме исх. № 993 от 30.11.2017 заказчиком подрядчику указывалось, что бригада по отделке ТП - 470 с 20 по 30.11.2017 приступала к работам один день 27.11.2017 (том 2 л.д. 112).

В материалы дела представлены письма подрядчика о получении разрешений заказчика на допуск на территорию сотрудников подрядчика, техники, осуществление ввоза материалов (письма от 26.09.2017, 10.10.2017, 12.10.2017, 13.10.2017, 16.10.2017, 17.10.2017, 18.10.2017, 20.10.2017, 30.10.2017, 21.11.2017 – том 2 л.д. 12-30), представлена книга регистрации выданных временных пропусков (начата 11.01.2016), журнал движения людей и транспорта через КПП (начат 21.06.2017) (том 2 л.д. 31-38, 39-74).

Ссылка истца на то, что работники подрядчика выполняли работы на ТП-470 ранее 08.12.2017 не подтверждены соответствующими доказательствами, поскольку в случае предоставления допуска, персонал ООО «Энергоинжиниринг» был бы ознакомлен с правилами охраны труда, обучен и проинструктирован в силу пункта 3.2.7 контракта, для целей безопасности проведения работ на предоставленной подрядчику территории.

В нарушение статьи 65 АПК РФ истцом в материалы дела не представлены доказательства подготовки объекта (отключение/включения оборудования и коммуникаций) к работам подрядчика на нем или вблизи территории объекта, обеспечивающую безопасность проведения работ на предоставленной заказчиком территории.

В силу пункта 3.4.4 контракта, при производстве работ повышенной опасности (свыше 1000 В, согласно ПУЭ и Технике безопасности электроработ) подрядчик обязан оформить у заказчика на выполнение таких работ наряд-допуск на работы повышенной опасности.

Истцом в материалы дела не представлены наряды-допуски, подтверждающие выполнение работ до даты 08.12.2017.

При этом из материалов дела, представленной переписки следует, что провести вводный инструктаж и осуществить допуск к выполнению работ персонал ООО «Энергоинжиниринг» для выполнения демонтажных, строительномонтажных и пусконаладочных работ на объекте ответчик просил в письме от 15.12.2017 № 2118/12, то есть после получения Акта-допуска от 14.09.2017 (том 2 л.д. 110-111).

Из представленных истцом доказательств не следует выполнение ответчиком каких-либо действий, касающихся демонтажных, строительномонтажных и пусконаладочных работ на объекте трансформаторной подстанции, из представленной переписки следует, что ответчиком завозились строительный материал, оборудование – то есть производилось выполнение подготовительных работ по контракту (пункт 3.4.2).

Таким образом, из материалов дела следует, что до момента фактической передачи объекта по Акту-допуску от 14.09.2017 работы по капитальному ремонту подстанции, исходя из условий контракта, технического задания ответчиком не проводились, производилось выполнение подготовительных работ, предусмотренных контрактом.

Судом принята во внимание позиция ответчика о том, что исходя из характеристики ремонтируемого объекта (высоковольтный объект), без исполнения заказчиком обязательств по контракту по предоставлению Акта-допуска, без предоставления территории, ограниченной конкретными координатами (что было указано в Акте-допуске от 14.09.2017), подрядчик не мог приступить к выполнению капитального ремонта трансформаторной подстанции и завершить выполнение работ по контракту в срок до 31.10.2017.

Из представленного в материалы дела протокола №42 рабочего совещания от 09.11.2017 следуют пояснения представителя ответчика о том, что подрядчик готов к выполнению работ по ремонту только на том участке, где отсутствует напряжение (том 2 л.д. 11).

Акт-допуск для производства работ по капитальному ремонту трансформаторной подстанции на территории действующего предприятия организации от 14.09.2017 передан подрядчику позднее даты 31.10.2017 (позднее истечения срока выполнения работ по контракту), указанное не отрицается истцом.

Представленный в материалы дела Акт-допуск для производства работ по капитальному ремонту трансформаторной подстанции на территории действующего предприятия организации от 14.09.2017, полученный подрядчиком 08.12.2017 (в акте проставлена дата получения) содержит сведения, которые позволяют квалифицировать его как доказательство достигнутого сторонами при наличии законных оснований соглашения об изменении существенных условий контракта, исключающих ответственность подрядчика за просрочку выполнения работ в период до 29.12.2017.

Условия контракта (пункты 3.4.2, 10.1), а также пункт 2.2. Технического задания не позволяют однозначно установить срок окончания каких именно работ должен быть завершен до 31.10.2017 – подготовительных, предусмотренных пунктом 3.4.2 или основных – предусмотренных пунктом 2.2 Технического задания. При этом сам контракт действует до 31.12.2017, а объем работ указанный в пункте 2.2. Технического задания не может быть выполнен без подготовительных работ и отличается по своему содержанию от работ, указанных в пункте 3.4.2 контракта.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно статье 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В соответствии с пунктом 10.4 контракта любые изменения и дополнения

условий настоящего контракта имеют силу, если они оформлены в письменном виде и подписаны обеими сторонами.

В Акте-допуске, подписанном представителями сторон, срок окончания выполнения работ по капитальному ремонту трансформаторной подстанции (предмет контракта, пункт 1.1) установлен 29.12.2017.

Из пункта 10.1 контракта следует, что контракт вступает в силу со дня его подписания и действует до 31.12.2017, а в части исполнения обязательств по выполнению работ – до 31.10.2017 (пункт 10.1 контракта). Контракт подписан 13.09.2017.

Территория, ограниченная координатами предоставлена заказчиком подрядчику за пределами срока (31.10.2017) выполнения работ по контракту 08.12.2017 (Акт-допуск – том 1 л.д. 106).

С учетом изложенного, судом учитывается нарушение истцом срока исполнения встречного обязательства, которое явилось обстоятельством, препятствующим выполнению работ на объекте заказчика в установленный срок. Срок выполнения работ, нарушенный по вине невыполнения встречного обязательства кредитором, подлежит продлению на такой же временный период, который составляет просрочка кредитора.

Однако, из конкретных обстоятельств настоящего дела следует, что в Акте-допуске от 14.09.2017 стороны указали начало работ - 14.09.2017, окончание - 29.12.2017.

Таким образом, стороны в Акте-допуске согласовали увеличение срока выполнения работ до 29.12.2017. Результат работ передан ответчиком заказчику 25.12.2017, то есть ранее срока, согласованного в Акте-допуске от 14.09.2017, просрочки подрядчиком не допущено.

В соответствии с пунктом 9 статьи 34 Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Поскольку действия заказчика по оформлению Акта-допуска, установлению границ производственных территорий, участков выполнения работ и рабочих мест были прямо предусмотрены условиями контракта (пункты 3.2.5-3.2.7 контракта), виновные действия ответчика в просрочке выполнения обязательств не установлены.

В силу пункта 2.4 контракта в качестве его обеспечения, подрядчик предоставил истцу (заказчику) Банковскую гарантию № 17777-447-69675 от 05.09.2017, по условия которой гарант (ПАО БИНБАНК), обязался осуществить платеж в пользу Бенефициара (ФГКУ Комбинат «Большевичка» Росрезерва), в случае невыполнения (ненадлежащего выполнения) принципалом (ООО «Энергоинжиниринг») своих обязательств по указанному контракту, по требованию бенефициара.

Выданная гарантия обеспечивала исполнение ответчиком его обязательств перед истцом по контракту, в том числе и по уплате неустоек (пеней штрафов). Сумма, подлежащая выплате по гарантии, составляла 399000 руб., гарантия являлась безотзывной и действовала до 31.01.2018. В силу пункта 1.5 гарантии, истец вправе был представить в Банк письменное требование об уплате указанной суммы в случае ненадлежащего выполнения ответчиком (подрядчиком, принципалом) своих обязательств по контракту.

В соответствии с пунктом 2.4 контракта, если подрядчиком выполнены надлежащим образом обязательства, предусмотренные настоящим контрактом, возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, производится на расчетный счет подрядчика, указанный в разделе 11 Контракта «Юридические адреса и банковские реквизиты сторон», в течение 20 дней.

Ответчик осуществил оплату вознаграждения Банку за свой счет за предоставление истцу безотзывной Банковской гарантии, тем самым надлежаще исполнив условия контракта. Принимая во внимание фактические действия истца по принятию работ 25.12.2017 и отсутствию каких-либо замечаний по ним, а также дальнейшее не предъявления им, при наличии оснований (по мнению заказчика) письменных требований как в Банк по гарантии, так и ответчику, истец подтвердил отсутствие у него каких-либо претензий по срокам выполнению работ и исполнению контракта подрядчиком. Истец, отказавшись от бесспорного получения платежа по Банковской гарантии в размере 399000 руб., после пропуска срока по банковской гарантии, обратился к ответчику с требованием о выплате пени ввиду ненадлежащего выполнения (по мнению заказчика) обязательств подрядчиком.

При этом размер предъявленных к ответчику требований, в случае своевременного обращения истца по Банковской гарантии, был бы уменьшен на сумму 399000 руб., и истец не был лишен возможности получить выплату с 25.12.2017 по 31.01.2018 включительно.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств, в том числе отсутствия своевременного предоставления заказчиком территории, ограниченной координатами для производства работ по ремонту трансформаторной подстанции, а также согласование в предоставленном акте-допуске срока окончания работ по ремонту трансформаторной подстанции 29.12.2017 и передачу подрядчиком результата работ 25.12.2017 по актам о приемке выполненных работ, вина подрядчика в просрочке исполнения обязательств по контракту судом признается не доказанной, не нашедшей подтверждения в ходе судебного разбирательства, в связи с чем основания для удовлетворения исковых требований у суда отсутствуют, в удовлетворении требований следует отказать.

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в арбитражный суд с иском, истцом в доход федерального бюджета уплачена государственная пошлина в размере 24755 руб. 69 коп. по платежному поручению №228399 от 02.11.2018г. (том 1 л.д. 101). Поскольку в удовлетворении исковых требований отказано, государственная пошлина в размере 20183 руб. относится на истца и возмещению не подлежит, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 4572 руб. 69 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить Федеральному государственному казенному учреждению комбинат «Большевичка» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу (ОГРН 1034500011171, ИНН 4501042739) из федерального бюджета 4572 руб. 69 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

А.Ф. Задорина