



Арбитражный суд Челябинской области
Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск
08 декабря 2022 года

Дело № А76-42006/2021

Резолютивная часть решения оглашена 07 декабря 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 08 декабря 2022 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Кузнецова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Усмановой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д.2, каб. 224, дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Кубарева Дмитрия Александровича, ОГРНИП 317745600098453, п.Малая Сосновка Челябинской области, к индивидуальному предпринимателю Клюкиной Эльвире Владимировне, ОГРНИП 304744829600142, г.Челябинск, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Авантаж», ОГРН 1147448005583, г.Челябинск, о взыскании 26 326 380 руб. 82 коп.,

При участии в судебном заседании представителей сторон и иных лиц:
истца, Кубарева Д.А., 05.08.1977 г.р., личность удостоверена паспортом;
от истца: Коваленко А.В., действующего по доверенности от 30.07.2021г., личность удостоверена паспортом;
от ответчика: Комадея Г.В., действующего по доверенности от 12.01.2022г., личность удостоверена паспортом, а также Набиева Е.М., действующего по доверенности от 16.12.2021 года, личность установлена паспортом,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Кубарев Дмитрий Александрович, ОГРНИП 317745600098453, п.Малая Сосновка Челябинской области, обратился 30.11.2021г. в Арбитражный суд Челябинской области с иском к индивидуальному предпринимателю Клюкиной Эльвире Владимировне, ОГРНИП 304744829600142, г.Челябинск, о взыскании суммы основной задолженности в размере 24 600 000 руб., а также суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.06.2021 по 19.10.2021 в размере 578 773 руб. 97 коп.

Определением арбитражного суда от 07.12.2021г. исковое заявление принято к производству с назначением даты предварительного судебного заседания (т.1 л.д.1, 2).

Определением суда от 17.01.2022г. дело было назначено к судебному разбирательству. К участию по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Авантаж», ОГРН 1147448005583, г.Челябинск (до 22.12.2020г. переименовано в ООО «ИФК «Доминанта» - т.2 л.д.91, 92) – т.2 л.д.45.

Определением суда от 27.04.2022г. производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы (т.5 л.д.27, 28). 02 июня 2022 года в суд поступило заключение ФБУ ЧЛЭСЭ Минюста России № 1497/3-3 от 25.05.2022г. (т.5 л.д.32-37), в связи с чем протокольным определением от 12.07.2022г. производство по делу было возобновлено (т.5 л.д.49).

Истец, ответчик, а также третье лицо о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом с соблюдением требований ст.ст. 121-123 АПК РФ (т.2 л.д.42, 43, 83), а также публично, путем размещения информации на официальном сайте суда. Представители сторон присутствовали в судебном заседании. Истец заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, ответчик просил суд в иске отказать.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Челябинской области в соответствии со ст. 37 АПК РФ по правилам договорной подсудности: п.6.4 договора поручения (т.1 л.д.9).

В обоснование исковых требований ИП Кубарев Д.А. указывает на следующие обстоятельства: между ИП Клюкиной Э.В. и ООО АН «Доминанта» 19.10.2018г. был заключен договор поручения, в ходе исполнения которого у ответчика образовалась задолженность по оплате оказанных услуг на сумму 24 600 000 руб. 00 коп. На основании договора цессии от 11.10.2019г. право требования задолженности с ИП Клюкиной Э.В. было уступлено ИП Кубареву Д.А., который также просит взыскать с ответчика проценты за нарушение денежного обязательства на сумму 578 773 руб. 93 коп. за период с 06.06.2021г. по 19.10.2021г., и далее по день фактического исполнения обязательств по оплате (т.1 л.д.3-6).

До обращения в суд, 19.10.2021г., истцом в адрес ИП Клюкиной Э.В. была направлена досудебная претензия с требованием погасить образовавшуюся задолженность, а также уведомлением о готовности ее принудительного взыскания. Претензия ответчиком была получена (т.1 л.д.18-20), ответа на нее не представлено.

От ответчика, ИП Клюкиной Э.В., в порядке ч.1 ст.131 АПК РФ поступил отзыв на исковое заявление, в котором последний выразил несогласие с иском. Как отмечает ответчик, ООО АН «Доминанта» никогда не исполняло для ИП Клюкиной Э.В. услуги поверенного, а договор поручения не подписывался сторонами. Подписанный же договор поручения фактически являлся договором о намерениях и был подписан сторонами в феврале 2020 года. С учетом изложенного договор цессии между ООО АН «Доминанта» и ИП Кубаревым Д.А. также не мог быть заключен (т.2 л.д.1, 2).

В возражениях на отзыв от 15.02.2022г. ИП Кубарев Д.А. указал, что по факту оказания услуг клиентам ответчика, последний получал денежные средства. Кроме того, ИП Клюкиной Э.В. была выдана доверенность на партнера ООО АН «Доминанта», Кукарцеву Н.Н. Более того, оказание услуг по договору поручения было коммерчески связано и являлось единым бизнес-процессом между ООО ИФК «Доминанта», учредителем которого является брат ответчика, Клюкин В.В., ИП Клюкиной Э.В. и ООО АН «Доминанта». При этом деятельность ООО АН «Доминанта» осуществлялась на территории 65 субъектов РФ, тогда как Клюкина Э.В. является работающим врачом-рентгенологом и объективно не могла заниматься заключением сделок, тогда как в обществе ИФК «Доминанта» числится лишь два сотрудника (т.2 л.д.46-49).

В письменных пояснениях от 12.08.2022г. ИП Кубарев Д.А. указал, что из протокола осмотра доказательств следует факт переписки между ООО АН «Доминанта», бухгалтером ИП Клюкиной Э.В. и ООО ИФК «Доминанта». Содержание переписки также позволяет прийти к выводу о реальности факта оказания услуг поверенным (т.5 л.д.57).

Из дополнения к отзыву на исковое заявление от 11.08.2022г. вновь следует, что ответчик не давала ООО АН «Доминанта» каких-либо поручений, не выдавало доверенностей, не получала отчет поверенного. Фактическое исполнение договора поручения не доказано, его предмет не согласован, а представленные сделки с третьими лицами заключались с ООО ИФК «Доминанта». Договоры же с ИП Клюкиной Э.В.

заклучались от имени уполномоченных непосредственно ею лиц. Представленный ликвидационный баланс ООО АН «Доминанта» не содержит сведений об обязательствах ИП Кубаревой Д.А. (т.5 л.д.58-61).

В мнении по делу от 31.08.2022г. ответчик наряду с ранее изложенными доводами указал, что договор поручения имел своей целью поиск для ИП Кубаревой Э.В. помещения для последующей сдачи в аренду, а истец пытается ввести суд в заблуждение предоставляя многочисленные документы о хозяйственной деятельности ответчика и третьего лица. Оказанные же ООО АН «Доминанта» услуги в действительности оказывались для ООО «ИФК «Доминанта» (т.7 л.д.42-47). Аналогичные доводы были также изложены в письменных пояснениях по делу (т.7 л.д.72-74, т.9 л.д.1-4).

Из возражений истца от 14.09.2022г. следует, что ответчик неоднократно подписывал акты сверки с ООО АН «Доминанта», получал от каждого из клиентов по 12 000 руб. и ни разу не осуществлял возврат полученных денежных средств. Более того, ИП Ключкина Э.В. физически не могла осуществлять заключение сделок в количестве 400-500 в месяц. То обстоятельство, что ликвидированное общество не отобразило права требования к ответчику в своем ликвидационном балансе также не свидетельствует о том, что такая задолженность в принципе отсутствовала (т.7 л.д.67, 68).

В дополнении к исковому заявлению ИП Кубарев Д.А. указал, что по результатам судебной экспертизы действия по искусственному старению документов усмотрены не были, невозможность изготовления давности документов не связана с недобросовестными действиями сторон. Указание ответчика на отсутствие даты договора не свидетельствует о его незаключенности, а принятие по договору лишает сторону возможности указывать на данное обстоятельство (т.8 л.д.17-19).

Из отзыва ответчика от 01.11.2022г. следует, что истцом не доказан факт заключения договора поручения от 19.10.2018г. между ООО АН «Доминанта» и ИП Ключкиной Э.В., договор поручения от 19.10.2018г. сфальсифицирован, истцом не доказан факт выполнения услуг в рамках договора поручения, отчет поверенного направлен по истечении более одного года с даты его составления и после ликвидации ООО АН «Доминанта». Ключкина Э.В. не выдавала доверенностей ООО АН «Доминанта», в том числе с правом передоверия, а договоры о сотрудничестве были заключены в целях реализации обязанностей по агентскому договору с ООО «ИФК «Доминанта». Кроме того, договор уступки прав требования также является сфальсифицированным, а длительное бездействие истца при значительной сумме задолженности свидетельствует о том, что такой задолженности фактически не существовало (т.11 л.д.99-108).

В дополнении к исковому заявлению № 3 ИП Кубарев Д.А. также указал, что вопрос о незаключенности договора не может быть поднят после его исполнения, тогда как ответчик на протяжении многих лет подтверждал свою заинтересованность в исполнении договора поручения (т.12 л.д.1, 2).

В свою очередь, в отзыве на иск ИП Ключкина Э.В. вновь заявила, что лично выдавала доверенности представителям на заключение с ней договоров оказания юридических услуг, ООО АН «Доминанта» такие услуги не оказывались. В тоже время большинство выдаваемых ИП Ключкиной Э.В. доверенностей были уничтожены за ненадобностью (т.12 л.д.3).

08 ноября 2022 года от истца поступило ходатайство об уточнении размера заявленных исковых требований в сторону их увеличения. Так, ИП Кубарев Д.А. просит взыскать с ИП Ключкиной Э.В. просроченный основной долг в размере 24 600 000 руб.; проценты за нарушение денежного обязательства, рассчитанные по правилам п.1 ст.395 ГК РФ, в размере 1 726 380 руб. 82 коп. за период с 02.06.2021г. по 31.03.2022г. и далее с 02.10.2022г. по день фактического погашения задолженности (т.11 л.д.130).

В силу ч.1 ст.49 АПК РФ, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела

по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Как следует из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007г. №2-П и от 26.05.2011г. №10-П, предусмотренное ч.1 ст.49 АПК Российской Федерации право истца при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание иска также вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.07.2012г. №5761/12 по делу №А40-152307/10-69-1196 также указано, что ч.1 ст.49 АПК РФ предоставляет истцу исключительное право путем подачи ходатайства изменить предмет или основание иска.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные истцом уточнения исковых требований не противоречат положениям ч.1 ст.49 АПК РФ, в связи с чем принимаются судом.

Оценив, в порядке ст.71, 162 АПК РФ, представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к следующим выводам:

19 октября 2018 года между ИП Ключиной Э.В. (доверитель) и ООО АН «Доминанта» (поверенный) был заключен договор поручения № б/н, по условиям которого доверитель поручает, а поверенный обязуется совершить от имени и за счет доверителя следующие действия: в интересах доверителя в отношениях с третьими лицами подготовить пакет документов по указанию доверителя (набор текста), проверить полноту и достоверность сведений, указанных в документах, организовать выдачу доверенности на совершение юридических и иных действий от имени доверителя (т.1 л.д.8-10).

Согласно ч.1 ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст.432, ч.2 ст.434 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, ИП Ключина Э.В. указывает на: 1) фальсификацию вышеуказанного договора; 2) несогласованность его предмета; 3) а также отсутствие доказательств фактического оказания услуг поручения, в том числе по причине соответствующего поручения как такового.

Вместе с тем, по результатам оценки вышеуказанных доводов суд приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч.1 ст.161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;

2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;

3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

При этом как разъяснено в п.39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в порядке статьи 161 АПК РФ подлежат рассмотрению заявления, мотивированные наличием признаков подложности доказательств, то есть совершением действий, выразившихся в подделке формы доказательства: изготовление документа специально для представления его в суд (например, несоответствие времени изготовления документа указанным в нем датам) либо внесение в уже существующий документ исправлений или дополнений (например, подделка подписей в документе, внесение в него дополнительного текста). В силу части 3 статьи 71 АПК РФ не подлежат рассмотрению по правилам названной статьи заявления, касающиеся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе).

Исходя из положений части 1 статьи 64, части 2 статьи 65, статьи 67 АПК РФ не подлежит рассмотрению заявление о фальсификации, которое заявлено в отношении доказательств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также если оно подано в отношении документа, подложность которого, по мнению суда, не повлияет на исход дела в связи с наличием в материалах дела иных доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства.

С учетом вышеуказанных положений следует прийти к выводу, что по смыслу положений ст.161 АПК РФ для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств суд вправе принимать любые необходимые и достаточные меры, круг которых не ограничен назначением судебной экспертизы. Так, например, суд может принять меры для проверки достоверности доказательства путем сопоставления его с другими документами, имеющимися в материалах дела, а также пояснениями участвующих в деле лиц в судебном заседании.

Как следует из п.5.1. договора поручения, договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и заключается на неопределенный срок (т.1 л.д.9). Указанный договор был подписан ИП Клюкиной Э.В. без каких-либо замечаний, на нем также имеется оттиск печати ответчика (т.1 л.д.10).

Договор поручения № б/н без указания даты подписания был также сверен с оригиналом в судебном заседании, проводимом 14.09.2022г. (т.7 л.д.119-121). Кроме того, в материалах дела имеется копия с копии договора поручения с отметками Челябинского областного суда, также не содержащего даты подписания (т.2 л.д.3-5).

Необходимо отметить, что ни истцом, ни ответчиком факт подписания договора поручения в принципе не оспаривается. Так, например, в отзыве от 01.11.2022г. ответчик сам указал, что такой договор подписывался с целью приобретения объекта недвижимости для его последующей сдачи в аренду (т.11 л.д.99-108). Ранее ответчиком упомянутый договор поручения был охарактеризован как договор о намерениях (т.2 л.д.1, 2). В свою очередь, истцом не оспаривается, что в подписанном сторонами договоре ИП Кубаревым Д.А. была самостоятельно проставлена дата договора - 19.10.2018г. (т.7 л.д.67, 68).

С учетом изложенного, а также отмечая, что при проведении по делу судебной экспертизы стороны не были лишены возможности поставить вопрос о действительности

проставленных на нем подписей и печатей, суд отмечает, что сам по себе договор поручения, вопреки позиции ответчика, не является сфальсифицированным доказательством. Более того, возражая против данного доказательства, по сути, ИП Клюкина Э.В. также указывает лишь на более позднюю дату его подписания, полагая, что на момент предполагаемого оказания услуг он являлся незаключенным, а, следовательно, не мог породить для ответчика каких-либо обязательств.

Как разъяснено в п.3 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020г.) суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

Аналогичная позиция также отображена в п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.11.2010г. № 11937/10 по делу № А40-1086/10-125-11.

В силу п.1 ст.8 гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п.1 ст.420 Кодекса, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Следовательно, по общему правилу, отсутствие подписанного договора не порождает между сторонами договорных обязательств.

В соответствии с п.1 ст.158, п.1 ст.160 и подп.1 п.1 ст.161 ГК РФ, сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения сделки юридических лиц между собой и с гражданами.

В этой связи суд полагает возможным отметить, что представленный в материалы дела договор поручения составлен в простой письменной форме, следовательно, предусмотренная законом внешняя форма волеизъявления была соблюдена подписантами. Необходимо также отметить, что ГК РФ не указывает дату заключения договора в качестве обязательного реквизита (за исключением отдельных случаев) и, соответственно, не предусматривает последствий ее отсутствия. Момент же заключения договора определяется не датой, указанной в договоре, а по общему правилу моментом, когда сторона, которая направила оферту, получает ее акцепт (п.1 ст.433 ГК РФ).

В Определении Верховного Суда РФ от 15.07.2015г. № 14-АПГ15-7 (Судебная коллегия по административным делам) также отмечено, что договор считается заключенным с момента получения оферентом акцепта, даже если оферент направил оферту в виде проекта договора, который не был им подписан.

Таким образом, отсутствие даты договора не свидетельствует ни о несогласованности существенного условия договора, ни о его незаключенности, тем более, если эту дату можно установить иным способом.

В силу п.1 ст.432 ГК РФ, а также разъяснений п.1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. К ним относятся условия о предмете договора, условия, которые в законе или иных правовых актах определены как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п.1 ст.971 ГК РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными (п.1 ст.973 Кодекса).

С учетом изложенного, следует прийти к выводу, что единственным существенным условием договора поручения является условие о предмете, а именно юридических действиях, которые поверенный должен совершить по поручению доверителя.

Следует отметить, что раздел 1 «Предмет договора» договора поручения, заключенного между ИП Клюкиной Э.В. и ООО АН «Доминанта», действительно не позволяет прийти к выводу, о каких именно действиях поверенного в интересах доверителя идет речь.

Вместе с тем, как разъяснено в п.7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», а также в Определении Верховного Суда РФ от 03.02.2015 N 52-КГ14-1 (Судебная коллегия по гражданским делам), если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем совместными действиями по исполнению договора и его принятию устранили необходимость согласования такого условия, то договор считается заключенным.

В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» также указано, что договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

Таким образом, конкретизация предмета договора может быть осуществлена сторонами впоследствии, в том числе как посредством составления документов, так и совершения конклюдентных действий.

Как следует из вышеупомянутого п.7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014г. № 165, суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной ст.10 ГК РФ.

Тожественная позиция отображена в Определении Верховного Суда РФ (Судебная коллегия по экономическим спорам) от 31.01.2019г. № 305-ЭС18-17717 по делу № А40-185188/2017, от 03.03.2016 № 309-ЭС15-13936 по делу № А71-10520/2014, а также Постановлениях Президиума ВАС РФ от 05.11.2013г. № 9457/13 по делу № А40-92833/11-110-768, от 04.12.2012г. № 11277/12 по делу № А40-74258/11-51-639, от 08.02.2011г. № 13970/10 по делу № А46-18723/2008.

Более того, в соответствии с п.3 ст.432 ГК РФ, сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора

незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п.3 ст.1 Кодекса).

В п. 6, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что при наличии спора о действительности или заключенности договора суд, пока не доказано иное, исходит из заключенности и действительности договора и учитывает установленную в пункте 5 статьи 10 ГК РФ презумпцию разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений. Если условие договора допускает несколько разных вариантов толкования, один из которых приводит к недействительности договора или к признанию его незаключенным, а другой не приводит к таким последствиям, по общему правилу приоритет отдается тому варианту толкования, при котором договор сохраняет силу.

Если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (п.3 ст.432 ГК РФ).

Данная позиция также выражена в п.11 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014г. № 16 «О свободе договора и ее пределах».

С учетом изложенного в данном случае вопрос действительности договора подлежит разрешению посредством установления факта оказания истцом услуг поручения и соответственно их принятия стороной ответчика.

Доводы ответчика о недействительности договора поручения со ссылкой на судебные акты ФАС Северо-Западного округа и ФАС Московского округа (т.11 л.д.102, 103) подлежат отклонению судом, поскольку такие судебные акты не имеют преюдициального значения для настоящего дела, не образуют судебного прецедента, и направлены на разрешение конкретных споров.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.01.2017г. № 46-КГ16-22 было недвусмысленно отмечено, что в соответствии с п.1 ст.975 ГК РФ доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения, за исключением случаев, предусмотренных абз.2 п.1 ст.182 настоящего Кодекса. Вышеприведенные правовые нормы позволяют сделать вывод о том, что невыдача доверенности доверителем на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения, не свидетельствует о том, что договор поручения заключен с нарушением требований закона и является недействительным.

Тожественный вывод также содержится в Определении Верховного Суда РФ от 30.01.2020г. № 303-ЭС19-26534 по делу № А73-3917/2019.

В соответствии со ст.974 ГК РФ, поверенный обязан лично исполнять данное ему поручение, за исключением случаев, указанных в статье 976 настоящего Кодекса; сообщать доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения; передавать доверителю без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения; по исполнении поручения или при прекращении договора поручения до его исполнения без промедления возвратить доверителю доверенность, срок действия которой не истек, и представить отчет с приложением оправдательных документов, если это требуется по условиям договора или характеру поручения.

Как следует из материалов дела, 24 сентября 2014 года между ООО «ИФК «Доминанта» (принципал) и ООО АН «Доминанта» был заключен агентский договор № б/н, согласно которому принципал поручает, а агент принимает на себя обязательство за вознаграждение совершить от имени принципала, но за свой счет комплекс юридических и фактических действий, направленных на:

- поиск и привлечение заемщиков, желающих получать краткосрочные займы на улучшение жилищных условий (краткосрочные ипотечные займы);
- заключение договоров займа от имени принципала;
- продвижение деятельности принципала на рынке ипотечного кредитования (т.2 л.д.50).

Согласно акту № 18 от 23.11.2018г. подписанному между вышеуказанными сторонами, за период с апреля по октябрь 2018 года ООО АН «Доминанта» оказало ООО «ИФК «Доминанта» агентские услуги на общую сумму 470 200 руб. 00 коп. (т.2 л.д.51), согласно акту № 21 от 28.12.2018г. – за период с ноября по декабрь 2018 года – на сумму 130 100 руб. 00 коп. (т.2 л.д.52), согласно акту № 5 от 31.03.2019г. – за период с января по март 2019 года – на сумму 108 400 руб. (т.2 л.д.53).

Факт наличия договорных отношений между ООО АН «Доминанта» и ООО «ИФК «Доминанта» (впоследствии – ООО «ИФК «Авантаж»), ни сторонами по делу, ни третьим лицом под сомнение не ставится и подтверждается вышеуказанными документами.

Как указывается истцом, заключенный между ООО АН «Доминанта» и ИП Ключиной Э.В. договор поручения имел своей конечной целью заключение договоров займа физическими лицами (клиентами) с ООО ИФК «Доминанта» на приобретение недвижимого имущества и его последующее приобретение при содействии ИП Ключиной Э.В. с использованием заемных средств.

Анализ материалов дела действительно позволяет прийти к выводу, что между ИП Ключиной Э.В. и заказчиком (физическим лицом) изначально заключался договор на оказание юридических услуг, предполагающий в частности, проведение экспертизы правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, приобретении выписки из ЕГРН, сборе пакета документов, консультировании и ведении переговоров, подготовке проекта договора купли-продажи. Затем с небольшим темпоральным интервалом или непосредственно в тот же день между тем же физическим лицом (заемщиком) и ООО «ИФК «Доминанта» (займодавец) заключался договор займа на приобретение недвижимого имущества, тождественного тому, что было определено в договоре на оказание юридических услуг с ИП Ключиной Э.В. При этом от лица ИП Ключиной Э.В. и ООО «ИФК «Доминанта» указанные договоры подписывались один и тем же представителем, действующим на основании выданных ответчиком и третьим лицом доверенностей.

Как следует из материалов дела, представителями ООО «ИФК «Доминанта» и ИП Ключиной Э.В., в частности, являлись: Пажитнова О.В., Ершов А.А., Куашев С.М., Жукова М.Н., Воронцова А.А., Антонович А.Ф., Хлопкова Т.В., Эрин Е.А., Ожинков Н.В., Кривошеева А.Я., Васина Ю.Ю., Чивчина М.В., Можин Р.Л., Ильяшенко А.И., Алексеева У.Т., Боярышникова Я.О., Чернов Е.А., Петухова Е.В., Крутова Н.П., Шабурова С.В., Темникова З.Г., Парфентьева О.З., Ж.Ф. Казачек, Дадашова А.А., Агаева О.А., Бордюгова Е.В., Колмыкова Е.С., Тимофеева О.О., Голубцова Э.В., Агаева О.А., Надточий К.А., Оюн Ч.С., Попович Е.В., Пугачева Н.А., Статник Я.В., Александрова Е.В., Фролов М.Н., Гюльяхмедова А.В., Халитова Е.С., Гавриленко О.А., Бревнов А.С., Кузнецова А.Г., Модина О.Н., Краснова А.В., Фахрутдинова Н.Р.

Договоры оказания юридических услуг с ИП Ключиной Э.В. были заключены, в частности, следующими гражданами: Дуранина Л.А., Дудина Т.Н., Дьякова О.А., Дусанова Н.Г., Дюпина Г.Ю., Дэрр А.В., Гамзатова П.С., Галушко Е.Е., Гапон А.А., Гамзина В.С., Гарьковец А.А., Гармаш О.И., Гах И.А., Гасумян Л.М., Генерова Е.П., Геворгян Л.Э., Гергова А.А., Гербер М.П., Героева Л.А., Гергова Ф.В., Гизунова К.Р., Гетте А.В., Гласнер А.А., Глазкова М.В., Година Е.В., Глушенкова А.В., Голанова О.Г., Гознева Ф.Л., Головня Е.В., Головнева О.И., Горбатенко И.А., Евдокимова М.Н., Гордеева В.А., Горбунова Н.Ф., Горохова С.Б., Горина Н.А., Горячкун К.Ю., Горшкова А.Г., Грабар В.Е., Готфрид А.А., Грекк А.Г., Гребенникова В.П., Гриднева Д.А., Григорян А.А.,

Гришина А.А., Гридчина Н.А., Грищенко О.Н., Гришин А.Н., Громкова И.А., Громакова И.С. Общее количество документации в печатном виде представлено на 45 сделок.

Кроме того, в связи со значительным объемом доказательственной базы, 12.08.2022г. истцом были представлены реестры сделок общим количеством 1 517 штук, в том числе на диске № 1 – 200 сделок, на диске № 2 – 238 сделок, на диске № 3 – 272 сделки, на диске № 4 – 153 сделки, на диске № 5 – 273 сделки, на диске № 6 – 258 сделок, на диске № 7 – 117 сделок (т.7 л.д.27-33).

Более того, в судебном заседании, проводимом 12.08.2022г. представитель ответчика под аудиопротокол заявил, что целесообразность в осмотре доказательств – вышеуказанных CD-дисков отсутствует, - их содержание под сомнение не ставится.

14 сентября 2022 года истцом были также приобщены реестры сделок в количестве 838 штук, в том числе на диске № 8 – 186 сделок, на диске № 9 – 184 сделки, на диске № 10 – 226 сделок, на диске № 11 – 152 сделки, на диске № 12 – 106 сделок (т.7 л.д.52-56).

В силу ч.3 ст.75 АПК РФ, документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором. Если копии документов представлены в арбитражный суд в электронном виде, суд может потребовать представления оригиналов этих документов.

В данном случае целесообразность предоставления документов, размещенных на упомянутых CD-дисках отсутствует, поскольку 1) сторонами их содержание под сомнение не ставится, 2) судом по результатам осмотра данных доказательств установлено наличие на каждом из них алфавитного реестра, клиентская база, содержащая по каждому клиенту: банковские документы об уплате денежных средств ООО «ИФК «Доминанта» и ИП Клюкиной Э.В., заявление-анкета и получение займа, договор займа с ООО «ИФК «Доминанта», договор об оказании юридических услуг с ИП Клюкиной Э.В.

Таким образом, в материалах дела имеются сведения о заключении между ИП Клюкиной Э.В. и третьими лицами сделок общим количеством 2 400 штук, из них информация по 45 сделкам представлена на бумажном носителе, информация по 2 355 сделкам представлена на электронных носителях. Общее количество представленных истцом сделок – 2 400 штук – также подтверждается стороной ответчика в отзыве по делу от 01.11.2022г. (т.11 л.д.102).

27 апреля 2021 года истец направил в адрес ИП Клюкиной Э.В. отчет поверенного, согласно которому поверенный за период с октября 2018 года по март 2019 года в интересах доверителя и по его поручению осуществил 2 400 сделок, по оказанию доверителю и в его интересах юридических услуг по заемщикам-физическим лицам, приобретателям недвижимого имущества (т.1 л.д.11).

Согласно данным ЕГРИП по состоянию на 23.11.2021г. в отношении ИП Клюкиной Э.В. основным видом экономической деятельности предпринимателя является покупка и продажа собственного недвижимого имущества (код ОКВЭД – 68.10), к числу дополнительных видов деятельности относятся, в том числе, деятельность агентств недвижимости за вознаграждение или на договорной основе (код ОКВЭД – 68.31), деятельность в области права (код ОКВЭД – 69.10) – т.1 л.д.79, 80.

Вместе с тем, анализ представленной документации, а именно договоров оказания юридических услуг, позволяет прийти к выводу, что такие договоры заключались на территории нескольких десятков субъектов Российской Федерации, в том числе на значительном территориальном удалении от местонахождения ИП Клюкиной Э.В., например, в Липецкой области, Кабардино-Балкарской Республике, Иркутской области,

Калининградской области, Краснодарском крае, Новгородской области, Брянской области, Приморском крае (т.6 л.д.5, 17, 30, 39, 62, 66, 71) и т.д.

Кроме того, суд обращает внимание на темпоральный период заключения сделок с ИП Клюкиной Э.В. - с октября 2018 года по март 2019 года, что предполагает заключение ответчиком в среднем около 400 сделок в месяц, исходя из расчета: $2\ 400 / 6$, или 13 сделок ежедневно, исходя из расчета: $400 / 30$.

В совокупности с этими обстоятельствами необходимо отметить, ИП Клюкина Э.В. внесена в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства с 01.08.2016г. как микропредприятие. ООО «ИФК «Авантаж» (ранее – ООО «ИФК «Доминанта») также является микропредприятием. Согласно открытым данным сети «Интернет» Клюкина Э.В. является врачом-рентгенологом, принимающим в Детской городской клинической поликлинике № 9 (т.8 л.д.20-23).

С учетом изложенного, а также контрдоводами ИП Клюкиной Э.В. о личном заключении ей агентских договоров с представителями по сделкам, судом неоднократно предлагалось стороне ответчика представить договоры с физическими лицами, на основании которых они представляли интересы Клюкиной Э.В., в том числе агентские договоры, выданные доверенности, доказательства оплаты услуг этих лиц, доказательства исполнения сделок Клюкиной Э.В. (т.7 л.д.123, т.11 л.д.137).

До настоящего времени такие доказательства ИП Клюкиной Э.В. представлены не были. В отзыве по делу ответчик указал, что выдавал доверенности своим представителям в единственном экземпляре, оставляя у себя их копии. В настоящее время представить все доверенности не представляется возможным, поскольку после прекращения деятельности ИП Клюкиной Э.В. по оказанию юридических услуг, копии данных доверенностей были уничтожены за ненадобностью. В материалы дела ответчиком приобщены лишь 10 доверенностей (т.12 л.д.4-8).

Вместе с тем, по правилам п.36 Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения, утв. Приказом Росархива от 20.12.2019г. № 236, срок хранения доверенностей, выданных руководителем организации (лицом, имеющим право действовать от имени организации без доверенности), на представление интересов организации, сведения об отзыве выданных доверенностей составляет 5 лет после истечения срока действия доверенности или ее отзыва. Срок хранения журналов учета доверенностей – 5 лет (п.292 Перечня).

Также, согласно п.11, 12 Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения, утв. Приказом Росархива от 20.12.2019г. № 236, срок хранения договоров, соглашений, контрактов, документов (акты, протоколы разногласий) к ним также составляет 5 лет.

Таким образом, к доводам ответчика об уничтожении им значительного количества выданных доверенностей, как отчетных документов по сделкам, следует отнестись критически, поскольку такое поведение не соответствует разумным требованиям ведения делового документооборота. Более того, следует также отметить, что Клюкиной Э.В. не было представлено ни одного заключенного агентского договора, в том числе с лицами, на которых доверенности были представлены.

Согласно ч.1 ст.7 Федерального закона от 06.12.2011г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В соответствии с ч.3 ст.6 указанного Закона бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации.

Поскольку ведение бухгалтерского учета и (или) отчетности является обязательным требованием закона, ответственность за организацию бухгалтерского учета

несет руководитель, то именно руководитель обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она в действительности имеется (имелась), а в случае утраты предпринимались действия по ее восстановлению.

Согласно п.6.4 Указаний Банка России от 11.03.2014г. № 3210-У выдача из кассы юридического лица обособленному подразделению наличных денег, необходимых для проведения кассовых операций, осуществляется в порядке, установленном юридическим лицом, по расходному кассовому ордеру.

Таким образом, именно на руководителя организации в силу общего требования разумности и добросовестности его деятельности, а также в силу специального регулирования возложена обязанность по осуществлению контроля за кассовыми операциями.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения об оплате ответчиком оказанных доверителями услуг. При этом данные сведения в любом случае, могли быть предоставлены посредством получения банковских выписок по счетам ИП Ключиной Э.В., информации о выписанных РКО и кассовых операциях. Равным образом, ответчиком не были представлены сведения о наличии материально-технической базы, позволяющей самостоятельно заниматься оформлением сделок, в том числе и сделок с агентами.

С учетом изложенного следует прийти к выводу, что, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчиком, между тем, не были доказаны ни факт заключения договоров с посредниками (агентами), ни оплата агентских услуг, ни фактическое исполнение договоров об оказании юридических услуг с клиентами собственными силами.

В тоже время, как следует из материалов дела, интересы Ключиной Э.В., как исполнителя по договорам на оказание юридических услуг, а также интересы ООО «ИФК «Доминанта», как займодавца по договорам займа на приобретение недвижимого имущества, договорам поручительства, представляла в частности, Кукарцева Н.Н. (т.1 л.д.49, 65, 74).

18 октября 2018 года ИП Ключиной Э.В. в отношении Кукарцевой Н.Н. была выдана доверенность № б/н сроком действия 1 год с правом представлять интересы ИП Ключиной Э.В. при заключении и подписании договоров на оказание юридических услуг с физическими лицами; вести дела ИП Ключиной Э.В. во всех компетентных организациях различных форм собственности, в том числе в ООО «ИФК-Доминанта», по вопросам заключения договоров купли-продажи недвижимого имущества с использованием заемных средств с физическими лицами, осуществлять взаимодействие с продавцами объектов недвижимого имущества в случае недостаточности представленных документов (т.2 л.д.62). При этом сведения о наличии между ИП Ключиной Э.В. и Кукарцевой Н.Н. каких-либо договорных отношений не имеется.

Вместе с тем, 05.02.2018г. между ООО АН «Доминанта» (сторона 1) и Кукарцевой Н.Н. (сторона 2) был заключен договор о сотрудничестве № б/н, в соответствии с которым с целью определения усилий в области предоставления краткосрочных ипотечных займов на приобретение недвижимого имущества с использованием средств материнского (семейного) капитала, в области ипотечного кредитования с использованием средств материнского (семейного) капитала на рынке недвижимости стороны договорились о предоставлении дополнительных рекомендаций и привлечении потенциальных заемщиков.

В рамках настоящего договора сторона 2 совершает действия по взаимодействию с заемщиками по вопросам исполнения заемщиками обязательств, вытекающих из договоров займа и иных договоров (т.2 л.д.59-61).

Тожественные договоры были заключены между ООО «АН «Доминанта» и следующими контрагентами (т.3 л.д.10-30, 47-50, 94-113, т.8 л.д.68-98):

№	Реквизиты договора	Наименование контрагента
1.	Договор о сотрудничестве № б/н от 01.03.2018г.	Яковлева Е.С. (сторона 2)
2.	Договор о сотрудничестве № б/н от 02.03.2018г.	Фейзикова Е.Н. (сторона 2)
3.	Договор о сотрудничестве № б/н от 15.12.2017г.	СПК «Казна» (сторона 2)
4.	Договор о сотрудничестве № б/н от 11.04.2018г.	Стефаненко С.Е. (сторона 2)
5.	Договор о сотрудничестве № б/н от 08.06.2018г.	ООО «Фемида» (сторона 2)
6.	Договор о сотрудничестве № б/н от 10.04.2018г.	ООО «Фемида» (сторона 2)
7.	Договор о сотрудничестве № б/н от 04.07.2018г.	ООО «Финансовый супермаркет Орбита-Деньги» (сторона 2)
8.	Договор о сотрудничестве № б/н от 04.04.2018г.	ООО «Финансконсалтинг» (сторона 2)
9.	Договор о сотрудничестве № б/н от 06.12.2018г.	ООО «Стратиг» (сторона 2)
10.	Договор о сотрудничестве № б/н от 28.03.2018г.	ООО «Старый город» (сторона 2)
11.	Договор о сотрудничестве № б/н от 12.04.2018г.	Скуратова К.И. (сторона 2)
12.	Договор о сотрудничестве № б/н от 01.06.2018г.	ООО «Центр недвижимости и финансов» (сторона 2)
13.	Договор о сотрудничестве № б/н от 22.04.2018г.	ООО Центр недвижимости и правовой поддержки» (сторона 2)
14.	Договор о сотрудничестве № б/н от 14.04.2018г.	ООО «Центр Бизнес-Недвижимость» (сторона 2)
15.	Договор о сотрудничестве № б/н от 09.07.2018г.	ООО «Строитель» (сторона 2)
16.	Договор о сотрудничестве № б/н от 25.04.2018г.	ООО «Усадьба-Саратов» (сторона 2)
17.	Договор о сотрудничестве № б/н от 28.09.2018г.	ООО «Успех» (сторона 2)
18.	Договор о сотрудничестве № б/н от 02.07.2018г.	ООО «Фаворит» (сторона 2)
19.	Договор о сотрудничестве № б/н от 13.10.2018г.	ООО «Ева Хоум» (сторона 2)
20.	Договор о сотрудничестве № б/н от 10.10.2018г.	ООО АН «Первоуральск» (сторона 2)
21.	Договор о сотрудничестве № б/н от 16.07.2018г.	ООО АН «Авеню-Риэлт» (сторона 2)
22.	Договор о сотрудничестве № б/н от 27.02.2018г.	ООО «Эксперт-Ялуторовск» (сторона 2)
23.	Договор о сотрудничестве № б/н от 30.11.2018г.	ООО «Эксперт» (сторона 2)
24.	Договор о сотрудничестве № б/н от 07.12.2018г.	ООО «Центр Финансирования» (сторона 2)
25.	Договор о сотрудничестве № б/н от 02.03.2018г.	ООО «Эреге» (сторона 2)
26.	Договор о сотрудничестве № б/н от 18.07.2018г.	Симонова С.А. (сторона 2)
27.	Договор о сотрудничестве № б/н от 12.04.2018г.	Панченко С.А. (сторона 2)
28.	Договор о сотрудничестве № б/н от 07.03.2018г.	Оюн Ч.С. (сторона 2)
29.	Договор о сотрудничестве № б/н от 27.06.2018г.	ООО ЮФ «Недвижимость города» (сторона 2)
30.	Договор о сотрудничестве № б/н от 23.07.2018г.	ООО Центр недвижимости и ипотеки «Перспектива» (сторона 2)
31.	Договор о сотрудничестве № б/н от 14.11.2018г.	ООО Микрокредитная компания «ИнКреОн» (сторона 2)
32.	Договор о сотрудничестве № б/н от 21.07.2018г.	ООО «АтомСтройПласт» (сторона 2)
33.	Договор о сотрудничестве № б/н от 28.11.2018г.	ООО «Перспектива24-Нижний Новгород» (сторона 2)
34.	Договор о сотрудничестве № б/н от 10.10.2018г.	ООО «Орион» (сторона 2)
35.	Договор о сотрудничестве № б/н от 28.08.2018г.	ООО «Панорама» (сторона 2)
36.	Договор о сотрудничестве № б/н от 02.02.2018г.	ООО «Партнер» (сторона 2)
37.	Договор о сотрудничестве № б/н от 13.07.2018г.	ООО «Первый деловой центр» (сторона 2)
38.	Договор о сотрудничестве № б/н от 11.11.2018г.	ООО «Престиж» (сторона 2)
39.	Договор о сотрудничестве № б/н от 26.10.2018г.	ООО «Прогресс Сервис» (сторона 2)
40.	Договор о сотрудничестве № б/н от 04.05.2018г.	ООО «Прспект плюс» (сторона 2)
41.	Договор о сотрудничестве № б/н от 29.09.2018г.	ООО «Проф-Риэлт» (сторона 2)
42.	Договор о сотрудничестве № б/н от 29.10.2018г.	ООО «Регион-48» (сторона 2)
43.	Договор о сотрудничестве № б/н от 11.10.2018г.	ООО «Региональное агентство недвижимости» (сторона 2)
44.	Договор о сотрудничестве № б/н от 29.10.2018г.	ООО «Риэлтофф-Дом» (сторона 2)
45.	Договор о сотрудничестве № б/н от 29.11.2018г.	ООО «С-Лидер» (сторона 2)
46.	Договор о сотрудничестве № б/н от 02.11.2018г.	ООО «Микрокредитная компания «Краснодарская межрегиональная компания» (сторона 2)
47.	Договор о сотрудничестве № б/н от 25.10.2018г.	ООО «Доверие» (сторона 2)
48.	Договор о сотрудничестве № б/н от 16.08.2018г.	ООО «Дом Уюта» (сторона 2)
49.	Договор о сотрудничестве № б/н от 08.05.2018г.	ООО «Доминанта» (сторона 2)
50.	Договор о сотрудничестве № б/н от 22.10.2018г.	ООО «Евро Дом» (сторона 2)

51.	Договор о сотрудничестве № б/н от 29.11.2018г.	ООО «Жилищно-кредитные системы» (сторона 2)
52.	Договор о сотрудничестве № б/н от 29.11.2018г.	ООО «ИСТ-Недвижимость» (сторона 2)
53.	Договор о сотрудничестве № б/н от 09.04.2018г.	ООО «Ипотечная компания «Импульс» (сторона 2)
54.	Договор о сотрудничестве № б/н от 26.01.2018г.	ООО «Империял» (сторона 2)
55.	Договор о сотрудничестве № б/н от 25.11.2018г.	ООО «Империял» (сторона 2)
56.	Договор о сотрудничестве № б/н от 30.10.2018г.	ООО «Зеленый город» (сторона 2)
57.	Договор о сотрудничестве № б/н от 20.02.2018г.	ООО «Жилторгсервис» (сторона 2)
58.	Договор о сотрудничестве № б/н от 28.09.2018г.	ООО «Меридиан» (сторона 2)
59.	Договор о сотрудничестве № б/н от 01.03.2018г.	ООО «Меридиан Групп» (сторона 2)
60.	Договор о сотрудничестве № б/н от 22.03.2018г.	ООО «Магнолия» (сторона 2)
61.	Договор о сотрудничестве № б/н от 11.10.2018г.	ООО «Липецк-Кредит-Холдинг» (сторона 2)
62.	Договор о сотрудничестве № б/н от 08.09.2018г.	ООО «Лидер» (сторона 2)
63.	Договор о сотрудничестве № б/н от 12.05.2018г.	ООО «Лидер Недвижимости» (сторона 2)
64.	Договор о сотрудничестве № б/н от 21.07.2018г.	ООО «Лазурит» (сторона 2)
65.	Договор о сотрудничестве № б/н от 20.11.2018г.	ООО «Курская недвижимость» (сторона 2)
66.	Договор о сотрудничестве № б/н от 10.03.2018г.	ООО «Контакт» (сторона 2)
67.	Договор о сотрудничестве № б/н от 14.02.2018г.	ООО «Компаньон-Кострома» (сторона 2)
68.	Договор о сотрудничестве № б/н от 07.12.2018г.	ООО «Ковчег» (сторона 2)
69.	Договор о сотрудничестве № б/н от 23.08.2018г.	ООО «Ковчег на Куйбышева» (сторона 2)
70.	Договор о сотрудничестве № б/н от 05.12.2017г.	ООО «Клевера» (сторона 2)
71.	Договор о сотрудничестве № б/н от 11.09.2018г.	ООО «Кинешма Ремстрой» (сторона 2)
72.	Договор о сотрудничестве № б/н от 20.11.2018г.	ООО «Квартирный экспресс» (сторона 2)
73.	Договор о сотрудничестве № б/н от 24.05.2018г.	ООО «Квартирный вопрос» (сторона 2)
74.	Договор о сотрудничестве № б/н от 20.11.2018г.	ООО «Квадрат» (сторона 2)
75.	Договор о сотрудничестве № б/н от 11.11.2018г.	ООО «Капитал» (сторона 2)
76.	Договор о сотрудничестве № б/н от 19.10.2018г.	ООО «Канский Жилищный Центр-24» (сторона 2)

Кроме того, в материалах дела имеются следующие заключенные между ООО «АН «Доминанта» и его контрагентами агентские договоры (т.3 л.д.2-9, 31-46, 51-59):

№	Реквизиты договора	Наименование контрагента	Предмет договора
1.	Агентский договор № 89-11 от 24.11.2016г.	Глусцова Н.Г. (агент)	Агент обязуется по поручению принципала за вознаграждение от имени и за счет последнего осуществлять юридические и иные действия, направленные на поиск и привлечение физических лиц, имеющих право на получение дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей с целью предоставления им от имени принципала, от имени компаний-партнеров принципала целевых займов а улучшение жилищных условий, а принципал обязуется принять и оплатить оказанные ему услуги в порядке и на условиях, установленных настоящим договором.
2.	Агентский договор № 243-08 от 07.08.2018г.	ООО «Этажи Череповец» (агент)	
3.	Агентский договор № 235-07 от 02.07.2018г.	ООО «Этажи Липецк»	
4.	Агентский договор № 244-08 от 07.08.2018г.	ИП Бабушкин А.Н.	
5.	Агентский договор № 275-10 от 23.10.2018г.	ИП Нехно М.А.	
6.	Агентский договор на выполнение работ № 1/51-5	Петухова Е.В. (агент)	

			программы принципала «Краткосрочные ипотечные займы».
--	--	--	---

Также ООО «АН «Доминанта» были заключены следующие соглашения о сотрудничестве (т.3 л.д.60-93):

№	Реквизиты договора	Наименование контрагента	Предмет договора
1.	Соглашение о сотрудничестве № 8 от 14.08.2018г.	ИП Аксенова Е.В. (партнер)	Взаимодействие сторон по привлечению клиентов-физических лиц – на ипотечное кредитование по стандартам: АО «ДОМ.РФ», АО КБ «ДельтаКредит», оформлению ипотечных кредитов (займов) за счет кредитора (залогодержателя), осуществлению передачи закладных и кредитных дел залогодержателю.
2.	Соглашение о сотрудничестве № 2 от 30.07.2018г.	ООО «Городской центр недвижимости «Альфа» (партнер)	
3.	Соглашение о сотрудничестве № 3 от 26.06.2018г.	ИП Михайлова В.В. (партнер)	
4.	Соглашение о сотрудничестве № 9 от 21.08.2018г.	ООО «Доминанта» (партнер)	
5.	Соглашение о сотрудничестве № 16 от 22.11.2018г.	ПК «Семейная копилка» (партнер)	

Таким образом, в отличие от ответчика, истец обладал достаточными организационно-техническими возможностями по исполнению договора поручения, заключенному с ИП Ключиной Э.В. Более того, большинство из упомянутых договоров были заключены в темпоральной близости с периодом оказания агентских услуг – октябрь 2018 года-март 2019 года.

Суд также обращает внимание, что в материалы дела ответчиком были представлены копии доверенностей на Харитонову Н.В. от 05.09.2018г., Малкова А.Н. от 20.10.2017г., Бабушкина А.Н. от 03.05.2018г., Кордюкову С.А. от 21.06.2018г., Зотову Т.Н. от 27.06.2018г., Чернышева О.Н. от 29.06.2018г., Минакову Н.Ю. от 17.04.2018г., Кукарцеву Н.Н. от 18.10.2018г., Фролову А.А. от 19.07.2018г., а также Федорова О.В. (т.12 л.д.4-8).

При этом между ООО «АН «Доминанта» и ИП Бабушкиным А.Н., как было указано выше, был заключен агентский договор (т.3 л.д.51-54). Договор о сотрудничестве был также заключен истцом с ООО «ИК «Импульс», директором которого является Федоров О.В. (т.8 л.д.75).

Дополнительно суд полагает возможным обратить внимание на степень вовлеченности ООО «АН «Доминанта» в документооборот ИП Ключиной Э.В. и его контрагентов, в том числе на наличие значительного объема документации последней, также могущей свидетельствовать о наличии между сторонами правоотношений. О наличии взаимоотношений между ООО АН «Доминанта» и ИП Ключиной Э.В. также свидетельствуют неоднократно подписанные последней акты сверок за 2017, 2019 (т.7 л.д.69-71). Более того, в письменных пояснениях по делу ответчик указывает, что с 2014 по 2019 годы Ключин В.В., Ключина Э.В., Кубарева Л.Д. и Кубарев Д.А. на условиях партнерских отношений веди совместную деятельность (т.7 л.д.72).

Списком внутренних почтовых отправлений от ООО АН «Доминанта» в адрес партнеров документов, необходимых для государственной регистрации объектов недвижимости после оказания юридических услуг за период с октября 2018 года по март 2019 года (т.9 л.д.30-160, т.10 л.д.1-189, т.11 л.д.1-98).

Довод об отсутствии сведений о задолженности ИП Ключиной Э.В. перед ООО «АН «Доминанта» в ликвидационном балансе последнего, также сам по себе не может свидетельствовать об отсутствии права на взыскание задолженности.

Так, по условиям п.2, 6 ст.63 ГК РФ, после окончания срока предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне требований, предъявленных кредиторами,

результатах их рассмотрения, а также о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией.

После завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, который утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица. В случаях, установленных законом, ликвидационный баланс утверждается по согласованию с уполномоченным государственным органом.

Отсутствие сведений о дебиторской задолженности не препятствовало ликвидации ООО «АН «Доминанта», и, как следствие, не ущемляло прав и интересов его кредиторов. При этом неотображение задолженности ИП Клюкиной Э.В. перед ООО «АН «Доминанта» в ликвидационном балансе не является обстоятельством, умаляющим самого факта оказания услуг ответчику.

Также суд полагает возможным отметить, что в рамках настоящего дела возможно применение принципа эстоппель (утрата лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения), сущность которого состоит в том, чтобы воспрепятствовать получению преимущества и выгоды стороной, допускающей непоследовательность в поведении, в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной - *venire contra factum proprium* (никто не может противоречить собственному предыдущему поведению).

Понятие эстоппель (*estoppel*) указывает на то, что поведение стороны для оценки ее добросовестности нужно рассматривать во времени, в некоей хронологической протяженности, учитывая последовательность либо непоследовательность действий, возражений и заявлений этой стороны.

Переменчивое поведение хоть и не является гражданским правонарушением, небезразлично праву, т.к. лицо, изменив выбранный ранее порядок поведения, получает преимущество по сравнению с теми лицами, которые следуют своему предшествующему поведению и отношению к юридическим фактам. А в силу п.4 ст.1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Для эстоппеля характерен анализ сложившейся ситуации и обоснованности действий лица, которое полагалось на заверения своего контрагента. При этом совершенно не важно, понимало ли лицо, что оно своими действиями вводит в заблуждение своего контрагента, а также сознавало ли оно возможные последствия своих действий. В случае с эстоппелем значение имеют лишь фактические действия стороны, а не ее намерения. Главная задача принципа эстоппель состоит в том, чтобы воспрепятствовать стороне получить преимущества и выгоду, как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

В этой связи судом отмечается непоследовательное и противоречивое поведение ответчика, заявляющего в ходе рассмотрения дела 1) об отсутствии договора поручения как такового (т.5 л.д.58-61); 2) о подписании договора поручения как соглашения о намерениях (т.2 л.д.1, 2); 3) подписании договора с целью продажи принадлежащего ИП Клюкиной Э.В. здания (т.11 л.д.99-108).

Доводы ответчика о пересылке неподписанного договора между ИП Клюкиной Д.А. и ООО АН «Доминанта» 12.02.2020г. с указанием на нотариально оформленный осмотр доказательств (т.2 л.д.6-33) также не свидетельствуют о незаключенности упомянутого договора. При этом в материалах дела также имеется протокол осмотра доказательств от 04.08.2022г. с участием адресатов Кубаревой Л.Д., Лавровой Н.В., ООО ИФК «Доминанта» с направлением файлов по заемщикам за ноябрь, декабрь 2018 года

(т.7 л.д.1-13). В материалах дела также имеется переписка ООО АН «Доминанта» с ИП Клюкиной Э.В. относительно данного последней поручения (т.8 л.д.24-47).

Согласно сведениям ЕГРЮЛ в отношении ООО ИФК «Авантаж» по состоянию на 16.02.2022г., упомянутое общество было создано 29.05.2014г., до 21.12.2020г. имело наименование ООО ИФК «Доминанта». Генеральным директором общества является Розен И.К., а его единственным участником с размером доли в уставном капитале 100 % - Клюкин В.В. (т.2 л.д.90-93).

В тоже время, отклоняя доводы ответчика об оказании ООО АН «Доминанта» услуг исключительно для ООО «ИФК «Доминант» со ссылкой на переписку с Розен И.К. (т.11 л.д.105), суд также обращает внимание, что, по данным ЕГРИП, самим ответчиком в качестве адреса электронной почты, указан адрес «ROZEN.75@MAIL.RU» (т.8 л.д.48).

С учетом вышеизложенных обстоятельств следует прийти к выводу о заключении между ООО «АН «Доминанта» и ИП Клюкиной Э.В. договора поручения и его фактическом исполнении поверенным.

По условиям п.3.1. договора поручения, сумма вознаграждения уплачивается в течение 10 рабочих дней со дня утверждения отчета, либо предъявления расходов, понесенных при исполнении поручения (т.1 л.д.8).

27 апреля 2021 года в адрес ИП Клюкиной Э.В. был направлен отчет поверенного, а также копия уступки права требования. Вместе с тем, указанные документы ответчиком получены не были, по истечении срока хранения они были возвращены адресанту (т.1 л.д.11-15).

В силу п.1, 3 ст.424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Таким образом, положения вышеуказанного пункта априори предполагают невозможность установления точного размера стоимости оказанных услуг, указывая на необходимость определения примерного (разумного, достоверного) размера. Соразмерность ответственности означает, что размер возмещения не должен превышать максимальных параметров, устанавливаемых в коммерческой практике, и с очевидностью противоречит принципу добросовестности (Определение ВАС РФ от 01.02.2013г. № ВАС-16497/12 по делу № А40-57217/12-56-534).

В п.2 Обзора Верховного Суда РФ по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012г.), а также Определении Верховного Суда РФ от 01.11.2011г. № 35-В11-6 разъяснено, что отсутствие в договоре указания на стоимость оказываемых посреднических услуг не свидетельствует о недействительности данного договора, а лишь порождает у исполнителя право требовать от заказчика оплаты своих услуг на основании п. 3 ст. 424 ГК РФ.

В соответствии с п.2 ст.972 ГК РФ, при отсутствии в возмездном договоре поручения условия о размере вознаграждения или о порядке его уплаты вознаграждение уплачивается после исполнения поручения в размере, определяемом в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Заключенным сторонами договором поручения размер оплаты услуг поверенного согласован не был, что, исходя из вышеуказанных положений, не препятствует возможности взыскания задолженности.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.65, ч.1 ст.66 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В данном случае в основу размера заявленных исковых требований стороной истца было положено заключение специалиста. Так, согласно заключению специалиста ООО Консалтинговая компания «ОБиКон» от 16.07.2021г. (т.1 л.д.85-123), среднерыночная стоимость юридических услуг по сопровождению сделки купли-продажи недвижимого имущества составила 10 250 руб. (т.1 л.д.97). Размер суммы основного долга, таким образом, составил 24 600 000 (двадцать четыре миллиона) рублей 00 копеек, исходя из расчета: $10\,250,00 * 2\,400$.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018г. №308-ЭС17-6757(2,3) по делу №А22-941/2006 разъяснено, что исходя из принципа состязательности, подразумевающего, в числе прочего, обязанность раскрывать доказательства, а также сообщать суду и другим сторонам информацию, имеющую значение для разрешения спора, нежелание стороны опровергать позицию процессуального оппонента должно быть истолковано против нее (ст.9, ч.3 ст.65, ч.3.1. ст.70 АПК РФ).

Суд обращает внимание, что стороной ответчика определенный истцом размер стоимости услуг поручения не оспаривался, заявленные контрдоводы ограничивались оспариванием самого факта существования договора. Ходатайство о проведении судебной экспертизы с целью определения стоимости услуг поверенного ответчиком не заявлялось, заключения специалистов не приобщались. При этом, следует отметить, что определенная специалистом стоимость услуг (10 500 руб.) не превышает размера полученного самой ИП Клюкиной Э.В. вознаграждения по каждой из сделок (12 000 руб.).

Согласно п.1 ст.972 ГК РФ, доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если это предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручения. В случаях, когда договор поручения связан с осуществлением обеими сторонами или одной из них предпринимательской деятельности, доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Вместе с тем, ИП Клюкиной Э.В. доказательства оплаты оказанных услуг представлены не были.

В силу п. п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании изложенного, а также ввиду отсутствия доказательств оплаты посреднических услуг, суд считает требование обоснованными имущественные притязания истца в части суммы основного долга в размере 24 600 000 (двадцать четыре миллиона) рублей 00 копеек.

Следует также отметить, что 11 октября 2019 года между ООО АН «Доминанта» (цедент) и ИП Кубарев Д.А. (цессионарий) был заключен договор уступки права требования № б/н, в соответствии с которым цедент передает, а цессионарий принимает право требования цедента к ИП Клюкиной Э.В. по договору поручения от 19.10.2018г., заключенного между цедентом и должником, в размере права требования суммы вознаграждения поверенного (цедента) за совершение цедентом 2 400 сделок (договоров на

оказание юридических услуг по заемщикам-физическим лицам, приобретателям недвижимого имущества) в интересах должника и полностью принятых им (т.1 л.д.16).

В соответствии п.1, 2 ст.382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п.1 ст.388, п.1 ст.389 ГК РФ, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

Сторонами письменная форма сделки была соблюдена, право требование передано в объеме: сторонами был составлен акт приема передачи документов от цедента к цессионарию, включающих списочный реестр сделок, отчет поверенного, электронные носители информации (т.1 л.д.17).

В тоже время, возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, ИП Ключиной Э.В. был заявлен довод о фальсификации вышеуказанного договора цессии и его заключении уже по факту прекращения деятельности ООО АН «Доминанта».

Поскольку стороной ответчика было заявлено о фальсификации доказательства – договора переуступки права требования от 11.10.2019г., акта приема-передачи документов от 11.10.2019г. - ввиду имеющихся сомнений относительно давности их изготовления (т.3 л.д.114-116, т.4 л.д.3), судом было с целью проверки упомянутого довода было удовлетворено ходатайство ИП Ключиной Э.В. о проведении судебной экспертизы по делу.

Определением суда от 27.04.2022г. производство по делу № А76-42006/2021 было приостановлено. Суд определил назначить по делу судебную экспертизу, проведение которой поручить экспертам Власову К.В. либо Пелькову П.А. ФБУ Челябинской ЛСЭ Минюста России, поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

- Соответствует ли время изготовления текста документа, а также время проставления оттиска печати ООО АН «Доминанта» и подписей от имени Кубаревой Л.Д. и Кубарева Д.А. в договоре уступки права требования, акте приема-передачи, подписанными между ООО Агентство недвижимости «Доминанта» и ИП Кубаревым Дмитрием Александровичем – дате, указанной в преамбуле договора, акте приема-передачи, а именно 11 октября 2019 года;

- Было ли совершено проставление оттиска печати ООО АН «Доминанта» и подписей от имени Кубаревой Л.Д. и Кубарева Д.А. в договоре уступки права требования и акте приема-передачи подписанном между ООО Агентство недвижимости «Доминанта» и ИП Кубаревым Дмитрием Александровичем в период сентябрь-декабрь 2021 года (предположительный период фактического изготовления документа);

- Определить фактический период подписания и исполнения оттиска печати в договоре уступки права требования от 11.10.2019, заключенного между ООО Агентство недвижимости «Доминанта» и ИП Кубаревым Дмитрием Александровичем, и в акте приема-передачи документов от 11.10.2019 к указанному договору уступки права требования от 11.10.2019 (т.5 л.д.27, 28).

По результатам проведенной судебной экспертизы в материалы дела поступило экспертное заключение ФБУ «Челябинская ЛСЭ» Минюста России № 1497/3-3 от 25.05.2022г. (т.5 л.д.32-37), согласно выводам которого установить время выполнения имеющихся печатных текстов, подписей и оттисков печати в договоре уступки права требования, датированном 11.10.2019г. и акте приема-передачи документов, датированном 11.10.2019г., и решить вопросы о соответствии времени выполнения данных реквизитов, дате, указанной в этих документах, не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения (т.5 л.д.34).

При производстве судебной экспертизы и составлении экспертного заключения эксперт руководствовался Федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) – как основным руководящим документом при производстве экспертиз.

Заключение эксперта признается необоснованным в тех случаях, когда вызывает сомнение примененная методика, недостаточен объем проведенных исследований, выводы эксперта не вытекают из результатов исследований или противоречат им, когда экспертом не установлены необходимые признаки исследуемых объектов, дана неверная оценка промежуточных фактов, не аргументированы выводы.

Заключение эксперта следует признать правильным в том случае, если содержащиеся в нем сведения о фактах верно отражают обстоятельства дела, соответствуют событиям, которые имели место в действительности.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из п. 3 ст. 71 АПК РФ следует, что доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Судом установлено, что выводы, содержащиеся в заключении эксперта ФБУ «Челябинская ЛСЭ» Минюста России № № 1497/3-3 от 25.05.2022г. понятны, мотивированы, не имеют вероятностного характера, нормативно обоснованы.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Данные требования при подготовке заключения экспертом Пельковым П.А. были соблюдены.

В материалах дела не имеется доказательств, свидетельствующих о том, что заключение содержит недостоверные выводы, а также доказательств того, что выбранные экспертом способы и методы оценки привели к неправильным выводам. Выводы судебной экспертизы основаны на представленных в материалы дела доказательствах, фотоматериалах, эксперт предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности заключения либо наличии противоречий в выводах эксперта, судом не усматривается.

Оснований для непринятия результатов судебной экспертизы, проведенной экспертами ФБУ «Челябинская ЛСЭ» Минюста России, по мотиву недопустимости, а также для критической оценки заключения у суда не имеется. С учетом изложенного, суд приходит к выводу о принятии заключения № 1497/3-3 от 25.05.2022г., выполненного экспертом ФБУ «Челябинская ЛСЭ» Минюста России Пельковым П.А., в качестве достоверного и достаточного доказательства по делу.

Сторонами выводы эксперта под сомнение также не ставились, ходатайства о назначении по делу повторной или дополнительной экспертизы не заявлялись. При указанных обстоятельствах довод ответчика о фальсификации доказательства и изготовлении договора уступки права требования и акта к нему более поздней датой – в сентябре-декабре 2021 года (т.5 л.д.24) - подлежит отклонению судом.

Необходимо также отметить, что заключение судебной экспертизы является лишь одним из доказательств по делу, и оцениваются судами наряду с другими доказательствами. Заключение экспертизы подлежит рассмотрению в качестве единственного и достаточного доказательства по делу, а, в соответствии с ч.3 ст.86 АПК РФ, в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами (Определения Верховного Суда РФ от 30.09.2021г. № 309-ЭС21-16370 по делу № А07-10748/2019, от 15.12.2020г. № 305-ЭС20-20688 по делу № А40-16410/2019, от 02.09.2020г. № 302-ЭС20-11265 по делу № А19-11528/2019).

В этой связи суд также отмечает, что согласно сведениям ЕГРЮЛ в отношении ООО АН «Доминанта» по состоянию на 16.02.2022г., упомянутое общество было создано 11.07.2011г. и прекратило свою деятельность в процессе ликвидации 04.09.2020г.

Руководителем общества, а также его единственным участником с размером доли в уставном капитале 100 % являлась Кубарева Л.Д. (т.2 л.д.107, 108).

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, Кубарева Л.Д. и Кубарев Д.А. (истец по настоящему делу) являются родственниками (мужем и женой), не лишеными в условиях аффилированности подписать договор уступки права требования к ИП Клюкиной Э.В. в любое время до ликвидации ООО АН «Доминанта».

Согласно позиции, изложенной в Определениях Верховного Суда РФ (Судебная коллегия по экономическим спорам) от 30.08.2018г. № 305-ЭС17-18744(2) по делу № А40-209015/2016, от 10.03.2016г. № 308-ЭС15-15458 по делу № А32-22681/2014, от 09.03.2016г. № 308-ЭС15-16377 по делу № А53-22107/2012, от 29.02.2016г. по делу № 305-ЭС15-13037, А40-142365/14, от 15.02.2016г. № 305-ЭС15-13801 по делу № А40-135880/2014, от 04.02.2016г. № 303-ЭС15-14545 по делу № А04-8000/2013, Постановлениях Президиума ВАС РФ от 03.06.2014г. № 13433/12 по делу № А40-21546/2011, от 30.03.2010г. № 18175/09 по делу № А41-19781/08, от 28.06.2006г. № 3284/06 по делу № А40-34089/05-98-230, от 01.11.2005г. № 7131/05 по делу № А76-9857/04-33-221, судебный акт может быть отменен (полностью или частично), если суд не оценил доказательства, находящиеся в материалах дела, и не указал мотивы, по которым отверг их.

В Определении Верховного Суда РФ от 01.09.2015г. № 5-КГ15-92 (Судебная коллегия по гражданским делам), также отмечено, что презумпция добросовестности и разумности действий субъектов гражданских правоотношений предполагает, что бремя доказывания обратного лежит на той стороне, которая заявляет о недобросовестности и неразумности этих действий.

Вместе с тем, заявляя о недобросовестности действий истца, ответчик не доказал ее объективную сторону и вышеуказанную презумпцию не опроверг.

Ссылка ответчика на неразумность действий истца по несвоевременному предъявлению требований к ИП Кубаревой Э.В. также не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку в соответствии с п.2 ст.1, п.1 ст.9 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. При этом, как разъяснено в п.1.2. Постановления Конституционного Суда РФ от 24.03.2017г. № 9-П, вышеуказанный принцип представляет собой одно из основных начал гражданского законодательства. Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Таким образом, заинтересованное лицо самостоятельно определяет степень своего поведения, направленного на защиту имущественных притязаний, в том числе и посредством предъявления иска.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что лицом, обладающим правом требования долга с ИП Клюкиной Э.В. в размере 24 600 000 (двадцать четыре миллиона) рублей 00 копеек является ИП Кубарев Д.А. «Инструмент». При указанных

обстоятельствах суд признает иски о взыскании основного долга обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном объеме на основании ст.307, 309 и 310 ГК РФ.

Истцом также было заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за нарушение денежного обязательства, рассчитанных по правилам п.1 ст.395 ГК РФ, в размере 1 726 380 руб. 82 коп. за период с 02.06.2021г. по 31.03.2022г. и далее с 02.10.2022г. по день фактического погашения задолженности (т.11 л.д.130).

В соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом по смыслу данной нормы ее положения подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло. Право на предъявление требования о взыскании процентов в силу ст.395 ГК РФ возникает с момента возникновения у ответчика соответствующего денежного обязательства.

Как указано в п.37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные п.1 ст.395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Истцом расчет процентов представлен (т.11 л.д.130), проверен судом и признан арифметически верным. Так, истцом были учтены положения ст.191 и 193 ГК РФ, правильно определен размер ключевой ставки ЦБ РФ. Со своей стороны, ответчиком контр-расчет представлен не был, замечания к расчету истца не выдвигались, ходатайство о необходимости снижения суммы процентов по правилам ст.333 ГК РФ не заявлялось.

В тоже время, суд обращает внимание на следующие обстоятельства:

В соответствии с п.1 ст.9.1. Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Согласно подп.2 п.3 вышеуказанной статьи на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется наступают последствия, предусмотренные абз. 5 и 7 – 10 п.1 ст.63 настоящего Федерального закона.

В силу п.1 Постановления Правительства РФ от 28.03.2022г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Как разъяснено в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК

РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

Следовательно, начисление процентов за нарушение денежного обязательства, рассчитанных по правилам п.1 ст.395 ГК РФ, за мораторный период, по общему правилу недопустимо.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» на срок с 01.04.2022г. по 30.09.2022г. введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением лиц, перечисленных в п. 2 данного Постановления.

В данном же случае истцом расчет процентов представлен за период с 02.06.2021г. по 31.03.2022г., который не совпадает с мораторным периодом. Как следствие данное требование является правомерным.

Согласно п.2 ст.314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

При указанных обстоятельствах начисление процентов с 02.06.2021г. при условии оказания услуг за период с октября 2018 года по март 2019 года и направления отчета поверенного 27.04.2021г. (т.1 л.д.11) не умаляет имущественных интересов ответчика и является допустимым.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании процентов за нарушение денежного обязательства в размере 1 726 380 (один миллион семьсот двадцать шесть тысяч триста восемьдесят) рублей 82 копейки за период с 02.06.2021г. по 31.03.2022г. заявлено обосновано и подлежит удовлетворению судом.

В силу п.3 ст.395 ГК РФ, проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Как указано в п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст.395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п.3 ст.395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

При указанных обстоятельствах, требования истца о взыскании процентов за нарушение денежного обязательства с 02.10.2022г. по день фактического погашения задолженности также подлежит удовлетворению судом.

В соответствии с ч.2 ст.168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст.101 Кодекса).

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

В ходе рассмотрения дела была проведена судебная экспертиза (т.12 л.д.48-87), стоимость которой составила 23 100 (двадцать три тысячи сто) рублей 00 копеек:

№	Экспертная организация	Реквизиты судебной экспертизы	Стоимость экспертизы, руб.
1.	ФБУ ЧЛЭСЭ Минюста России	№ 1497/3-3 от 25.05.2022г.	23 100,00
Итого:			23 100,00

Истцом, ИП Кубаревым Д.А. на депозитный счет арбитражного суда Челябинской области были перечислены денежные средства за оплату услуг судебной экспертизы в сумме 17 000 (семнадцать тысяч) рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № 2 от 25.04.2022г. (т.5 л.д.23).

Ответчиком, ИП Клюкиной Э.В., на депозитный счет арбитражного суда Челябинской области были перечислены денежные средства за оплату услуг судебной экспертизы в сумме 34 000 (тридцать четыре тысячи) рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № 29 от 25.04.2022г. (т.5 л.д.22).

В соответствии с п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 23 от 04.04.2014г. «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно ч. 1 ст. 109 АПК РФ выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы, за исключением случаев применения ч. 6 ст. 110 АПК РФ.

В связи с нахождением на депозитном счете Арбитражного суда Челябинской области денежных средств, поступивших для оплаты экспертизы, денежные средства в размере 23 100 (двадцать три тысячи сто) рублей 00 копеек подлежат перечислению ФБУ ЧЛЭСЭ Минюста России для оплаты по счету № 41 от 25.05.2022г. (т.5 л.д.41).

Расходы истца по оплате услуг судебной экспертизы в сумме 23 100 (двадцать три тысячи сто) рублей 00 копеек на основании ч.1 ст.110 АПК РФ подлежат возмещению за счет ответчика, ИП Клюкиной Э.В.

Кроме того, поскольку сумма перечисленных на депозитный счет арбитражного суда Челябинской области денежных средств превышает стоимость оказанных ФБУ ЧЛЭСЭ Минюста России услуг, истцу надлежит вернуть с депозитного счета арбитражного суда 17 000 (семнадцать тысяч) рублей 00 копеек, ответчику – 10 900 (десять тысяч девятьсот) рублей 00 копеек, исходя из расчета: 34 000,00 – 23 100,00.

Принципы исчисления и размер государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления в арбитражные суды, установлены статьей 333.21 НК РФ.

Как следует из подп.1 п.1 ст.333.21 НК РФ, по делам, рассматриваемым арбитражными судами, размер государственной пошлины при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, составляет 33 000 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 2 000 000 рублей, но не более 200 000 рублей при цене иска свыше 2 000 000 рублей.

При цене иска, равной с учетом принятых уточнений 26 326 380 руб. 82 коп., уплате подлежит государственная пошлина в размере 154 632 (сто пятьдесят четыре тысячи шестьсот тридцать два) рубля 00 копеек, исходя из расчета: $33\,000 + (26\,326\,380,82 - 2\,000\,000) * 0,5\% \leq 200\,000$.

При обращении в суд истцом государственная пошлина уплачена не была в связи с предоставлением отсрочки в ее уплате (т.1 л.д.1, 2).

Как разъяснено в п.16 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд, лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

С учетом изложенного, а также ввиду удовлетворения заявленных исковых требований с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 154 632 (сто пятьдесят четыре тысячи шестьсот тридцать два) рубля 00 копеек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 49, 101, 110, 112, 167-171, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Клюкиной Эльвиры Владимировны, ОГРНИП 304744829600142, г.Челябинск, в пользу индивидуального предпринимателя Кубарева Дмитрия Александровича, ОГРНИП 317745600098453, п.Малая Сосновка Челябинской области, задолженность в размере 24 600 000 (Двадцать четыре миллиона) рублей 00 копеек, а также проценты за нарушение денежного обязательства, рассчитанные по правилам п.1 ст.395 ГК РФ, в размере 1 726 380 (Один миллион семьсот двадцать шесть тысяч триста восемьдесят) рублей 82 копейки за период с 02.06.2021г. по 31.03.2022г., и далее с 02.10.2022г. по день фактической уплаты задолженности - 24 600 000 (Двадцать четыре миллиона) рублей 00 копеек, - исходя из размера ключевой ставки Банка России.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Клюкиной Эльвиры Владимировны, ОГРНИП 304744829600142, г.Челябинск, в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в размере 154 632 (Сто пятьдесят четыре тысячи шестьсот тридцать два) рубля 00 копеек.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Кубареву Дмитрию Александровичу, ОГРНИП 317745600098453, п.Малая Сосновка Челябинской области, с

депозитного счета Арбитражного суда Челябинской области сумму излишне уплаченных по платежному поручению № 2 от 25.04.2022г. денежных средств за проведение экспертизы в размере 17 000 (Семнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Клюкиной Эльвире Владимировне, ОГРНИП 304744829600142, г.Челябинск, с депозитного счета Арбитражного суда Челябинской области сумму излишне уплаченных по платежному поручению № 29 от 25.04.2022г. денежных средств за проведение экспертизы в размере 10 900 (Десять тысяч девятьсот) рублей 00 копеек.

Перечислить денежные средства в размере 23 100 (Двадцать три тысячи сто) рублей 00 копеек с депозитного счета Арбитражного суда Челябинской области на расчетный счет Федерального бюджетного учреждения Челябинская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, ОГРН 1027403778874, г.Челябинск, за проведение судебной экспертизы по делу № А76-42006/2021.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

И. А. Кузнецова