



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

24 декабря 2020 года

Дело № А76-44835/2020

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24 декабря 2020 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Белякович Е.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Сморчковой А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению закрытого  
акционерного общества «Автоматические ворота и двери» (ОГРН  
1027402335850) к публичному акционерному обществу «Челябинский  
металлургический комбинат» (ОГРН 1027402812777) о взыскании  
задолженности, пени,

при участии в судебном заседании представителя истца – Коваленко А.В.  
(доверенность от 09.12.2020),

установил:

закрытое акционерное общество «Автоматические ворота и двери» (далее  
– ЗАО «Автоматические ворота и двери») обратилось в Арбитражный суд  
Челябинской области с исковым заявлением к публичному акционерному  
обществу «Челябинский металлургический комбинат» (далее – ПАО «ЧМК») о  
взыскании 940 964 рублей 98 копеек задолженности, 25 141 рублей пени за  
период с 05.05.2020 по 20.10.2020, с последующим ее начислением начиная с  
21.10.2020 по день фактической оплаты долга.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования,  
просил взыскать 940 964 рублей 98 копеек задолженности, 22 803 рубля пени за  
период с 05.05.2020 по 20.10.2020, с последующим ее начислением начиная с  
21.10.2020 по день фактической оплаты долга (л.д. 68).

В представленном отзыве ПАО «ЧМК» выразило несогласие с  
заявленными требованиями, просило в их удовлетворении отказать в полном  
объеме (л.д. 75-76).

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования,  
просил взыскать 940 964 рублей 98 копеек задолженности, 22 803 рубля пени за  
период с 05.05.2020 по 20.10.2020 (л.д. 80).

Истец уточнил исковые требования, просил взыскать 940 964 рублей  
98 копеек задолженности (л.д. 81).

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) данные уточнения судом приняты.

Стороны о начавшемся судебном процессе извещены надлежащим образом (л.д. 62-63), однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

При рассмотрении дела судом установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего дела.

Как следует из материалов дела, между ЗАО «Автоматические ворота и двери» (поставщик) и ПАО «ЧМК» (покупатель) заключен договор на поставку продукции №109 от 07.10.2019 (л.д. 6-13).

Согласно условиям данного договора, поставщик обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить продукцию (товар), согласованную сторонами в спецификациях (пункт 1.1).

Наименование, количество, ассортимент, цена (сумма транспортных расходов, стоимость упаковки и тары, если они не включены в цену), качество, способ доставки, срок поставки продукции, реквизиты грузоотправителя и грузополучателя, документы, передаваемые одновременно с продукцией указываются сторонами в спецификациях к настоящему договору (пункт 1.2).

Спецификациями от 11.02.2020 №20180372, от 14.02.2020 №20180427 предусмотрено, что оплата за поставляемую продукцию (товар) производится после получения и монтажа продукции (товара) и предусмотренных спецификацией документов на продукцию на складе покупателя в течение 60 календарных дней с момента получения счет-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) (л.д. 14-15).

Во исполнение положений договора на поставку продукции №109 от 07.10.2019 и спецификаций истцом на основании универсальных передаточных документов от 02.03.2020, от 29.04.2020 поставлен товар в размере 940 964 рублей 98 копеек (л.д. 16-17).

В установленные договором и спецификации сроки оплата за поставленный товар покупателем не произведена, в связи с чем у последнего образовалась задолженность в размере 940 964 рублей 98 копеек.

С целью соблюдения претензионного порядка урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена претензия с просьбой об уплате задолженности (л.д. 20). Претензия оставлена без ответа.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статьей 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Для договора поставки, являющегося разновидностью договора купли-продажи, существенными являются условия о наименовании и количестве поставляемого товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

Проанализировав условия договора на поставку продукции №109 от 07.10.2019, а также учитывая принятие ответчиком имущественного предоставления от истца (получение товара по универсальным передаточным документам), отсутствие каких-либо возражений о незаключенности договора до рассмотрения настоящего искового заявления, отсутствие доказательств заключения между контрагентами других договоров, суд приходит к выводу о том, что данный договор заключен и к отношениям его сторон применяются предусмотренные в нем условия.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

Факт передачи истцом товара по договору на поставку продукции №109 от 07.10.2019 и принятия его ответчиком подтверждается имеющимися в материалах дела универсальными передаточными документами, содержащими оттиск печати ответчика и подпись работника в графе «груз принят» (л.д. 16-17).

Данные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости (статьи 67, 68 АПК РФ) и достоверно подтверждают факт поставки товара.

Доказательства принятия товара с претензией по качеству либо возврата товара в материалах дела отсутствуют.

Возражений по существу требований, касающихся факта получения товара, ответчиком не представлено.

Довод ответчика о том, что истцом не доказан факт передачи ответчику счет-фактуры опровергается имеющимися материалами дела.

Кроме того, работник ПАО «ЧМК» принял товар, о чем имеется подпись работника и печать ответчика (л.д. 16-17).

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Обязательство по оплате поставленного товара в обусловленный договором срок ответчиком не исполнено, что привело к образованию перед истцом задолженности в размере 940 964 рублей 98 копеек.

В порядке статьи 65 АПК РФ ответчиком доказательств надлежащего исполнения обязательства по оплате товара по договору в материалы дела не представлены.

Из пункта 3 статьи 486 ГК РФ следует, что если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (пункт 1). Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 940 964 рублей 98 копеек заявлено правомерно и подлежит удовлетворению на основании статей 307, 309, 310 ГК РФ.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом, рассматривающим дело, разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

При предъявлении иска по платежному поручению №1303 от 19.10.2020 истцом уплачена государственная пошлина в размере 22 322 рублей (л.д. 4).

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при уменьшении истцом размера исковых требований, сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 НК РФ.

Принимая во внимание уменьшение размера исковых требований, которое принято судом, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 21 819 рублей, а сумму излишне уплаченной государственной пошлины в размере 503 рубля следует вернуть истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд  
РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат» в пользу закрытого акционерного общества «Автоматические ворота и двери» 940 964 (Девятьсот сорок тысяч девятьсот шестьдесят четыре) рубля 98 копеек задолженности, а также 21 819 (Двадцать одна тысяча восемьсот девятнадцать) рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Автоматические ворота и двери» из федерального бюджета 503 (Пятьсот три) рубля государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением №1303 от 19.10.2020.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.В. Белякович