



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-12796/2019

г. Челябинск

09 декабря 2019 года

Дело № А76-39809/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2019 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 09 декабря 2019 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Махровой Н.В.,
судей Карпусенко С.А., Ширяевой Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кропивка И.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Максимовой Ольги Васильевны на решение
Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2019 по делу № А76-
39809/2018.

В судебное заседание явились представители:
истец индивидуальный предприниматель Максимова Ольга Васильевна
(паспорт), представитель: Коваленко Алексей Васильевич (паспорт,
доверенность б/н от 03.12.2018),
ответчик – индивидуальный предприниматель Быков Эдуард Викторович,
представитель: Арапова Виолетта Николаевна (паспорт, доверенность б/н от
08.08.2018), Тарлова Анна Львовна (паспорт, доверенность б/н от 08.08.2018).

Индивидуальный предприниматель Максимова Ольга Васильевна (далее
– истец, ИП Максимова О.В.) обратилась в Арбитражный суд Челябинской
области с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Быкову
Эдуарду Викторовичу (далее – ответчик, ИП Быков Э.В.) о взыскании
неосновательного обогащения в размере 8 768 075 руб. 58 коп., процентов за
пользование чужими денежными средствами за период с 04.04.2018 по
03.12.2018 в размере 429 635 руб. 70 коп., процентов за пользование чужими
денежными средствами за период с 04.12.2018 по день фактической оплаты
задолженности (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 19.03.2019 в качестве третьих лиц не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Уралтент»,
ООО «Эффектэнергострой», ООО «Классик» (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2019 по

делу № А76-39809/2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, которой просил решение отменить и принять новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы истец ссылаясь на то, что взыскиваемые денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

От ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу. Отзыв приобщен к материалам дела согласно статье 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнений к апелляционной жалобе, а также дополнительных документов (справка ООО «Лемма-Спб» об использовании программного оборудования истцом, справки Сбербанка РФ от 21.11.2019 об оборотах истца по расчетным счетам за 2015-2017 годы, регистры учета расчетов по эквайрингу за 2015-2018 годы, регистры учета расчетов с дебиторами и кредиторами) во исполнение определения суда. Дополнения к апелляционной жалобе и дополнительные документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представителем ответчика заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений и дополнительных документов во исполнение определения суда: уведомления о постановке на учет физического лица (Быкова Э.В.) в налоговом органе на территории РФ № 1130368 от 31.05.2010 года; уведомления о постановке на учет физического лица (Максимовой О.В.) в налоговом органе на территории РФ № 3076961 от 13.08.2013 года; карточки счета 91.01 за декабрь 2015 года - декабрь 2017 года по ИП Быков Э.В.; карточки счета 91.02 за декабрь 2015 года - сентябрь 2017 года по ИП Максимова О.В.; карточка счета 51 за 09.06.2017 по ИП Максимова О.В.; карточки счета 51 за 20.06.2017 по ИП Максимова О.В.; карточки счета 51 за 02.03.2018 по ИП Максимова О.В.

Представленные дополнительные документы приобщены к материалам дела. Письменные пояснения ответчика приобщены к материалам дела в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о повторном допросе свидетеля главного бухгалтера Поповой Е.П. В удовлетворении ходатайства отказано в связи с отсутствием оснований.

После перерыва представителем ответчика заявлено ходатайство о приобщении дополнительных документов: пояснений индивидуального предпринимателя Максимовой Ольги Васильевны из материалов гражданского дела № 2-1619/2018 Центрального районного суда г. Челябинска (судья Терешина Е.В.). Пояснения приобщены к материалам дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители сторон поддержали позиции, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом; в судебное заседание третьи лица своих представителей не направили, в связи с чем заседание проведено в их отсутствие в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, истцом в обоснование заявленных требований представлены копии платежных поручений по перечислению денежных средств ИП Быкову Э.В. в 2015 году на сумму 1184 000 руб.:

- №138 от 31.12.2015 на сумму 160 000 руб.,
- №137 от 30.12.2015 на сумму 100 000 руб.,
- №136 от 29.12.2015 на сумму 200 000 руб.,
- №131 от 24.12.2015 на сумму 150 000 руб.,
- №130 от 23.12.2015 на сумму 150 000 руб.,
- №129 от 21.12.2015 на сумму 150 000 руб.,
- №127 от 16.12.2015 на сумму 200 000 руб.,
- №116 от 03.12.2015 на сумму 74 000 руб. (л.д.13-20 т.1);

копии платежных поручений по перечислению денежных средств ИП Быкову Э.В. в 2016 году на сумму 4150000 руб.:

- №15 от 19.01.2016 на сумму 150 000 руб.,
- №185 от 30.09.2016 на сумму 300 000 руб.,
- №184 от 29.09.2016 на сумму 200 000 руб.,
- №181 от 19.09.2016 на сумму 200 000 руб.,
- №172 от 09.09.2016 на сумму 300 000 руб.,
- №164 от 29.08.2016 на сумму 200 000 руб.,
- №162 от 26.08.2016 на сумму 300 000 руб.,
- №264 от 30.12.2016 на сумму 100 000 руб.,
- №253 от 13.12.2016 на сумму 500 000 руб.,
- №238 от 30.11.2016 на сумму 300 000 руб.,
- №236 от 25.11.2016 на сумму 300 000 руб.,
- №234 от 22.11.2016 на сумму 300 000 руб.,
- №224 от 11.11.2016 на сумму 300 000 руб.,
- №212 от 02.11.2016 на сумму 300 000 руб.,
- №211 от 31.10.2016 на сумму 200 000 руб.,
- №200 от 13.10.2016 на сумму 200 000 руб. (л.д.21-36 т.1);

копии платежных поручений по перечислению денежных средств ИП Быкову Э.В. в 2017 году на сумму 1800000 руб. :

- №271 от 25.09.2017 на сумму 800 000 руб.,
- №242 от 30.08.2017 на сумму 400 000 руб.,
- №196 от 18.07.2017 на сумму 600 000 руб. (л.д.37-39 т.1).

Кроме того, истец ссылается на то, что ИП Максимовой О.В. были оплачены в адрес третьих лиц счета за ТМЦ и услуги, полученные ИП Быковым Э.В. в сумме 1634075 руб. 61 коп.:

- в адрес ООО «ЭффектЭнергоСтрой» была произведена предоплата аванс 70% - за оборудование, 50%- за монтажные работы по договору №15-М/2018 от 28.02.2018. за ИП Быкова Э.В. в сумме 1302110 руб. 28 коп. по платежному поручению №91 от 02.03.2018г. (л.д.65 т.1);

- в адрес ООО «Уралтент» была произведена оплата по договору №05/10-01 от 10.05.2017 за ИП Быкова Э.В., за каркасно-тентовое изделие, монтаж изделия и подиума, в сумме 174 906 руб., по платежному поручению №164 от 20.06.2017г. (л.д.78-86 т.1);

- в адрес ООО «Классик» была произведена оплата по счету №352 от 08.06., за ИП Быкова Э.В. за технологическое присоединение (2-й платеж) по договору №ТП-869 от 14.03.2017 в сумме 157059 руб. 30 коп. по платежному поручению №147 от 09.06.2017г. (л.д.67-77 т.1).

Истец ссылается на то, что со стороны ответчика имеет место неосновательное обогащение.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым иском.

Повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции установил основания для отмены обжалуемого судебного акта и частичного удовлетворения исковых требований.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу пункта 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано

возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, законом установлено основание для признания полученных средств неосновательным обогащением - их получение или сбережение без законных оснований за счет другого лица.

С учетом выбора истцом способа защиты своих прав исходя из норм о неосновательном обогащении, он должен доказать отсутствие оснований для получения либо сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, сам факт такого сбережения или получения, и то, что такое получение или сбережение денежных средств произошло за счет истца.

При этом сбережение имущества одним лицом за счет другого означает сохранение в прежнем виде количества и объема имущества, которое при обычных обстоятельствах должно было уменьшиться, то есть в данном случае лицо должно было израсходовать свои собственные средства, но не израсходовало их в результате невыплаты положенного (использование чужой вещи без должных правовых оснований и без выплаты вознаграждения).

Приобретение имущества одним лицом за счет другого означает количественное увеличение размера имущества должника с одновременным уменьшением его у кредитора, то есть приобретение предполагает количественное приращение имущества, повышение его стоимости без произведения соответствующих затрат. При этом необходимым условием является отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

В силу изложенного, иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны факт получения или сбережения ответчиком имущества, отсутствие для этого правового основания, а также то, что неосновательное обогащение ответчика произошло за счет истца.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, ИП Максимовой О.В. были оплачены в адрес третьих лиц счета за ТМЦ и услуги, полученные ИП Быковым Э.В. в сумме 1634075 руб. 61 коп.:

- в адрес ООО «ЭффектЭнергоСтрой» была произведена предоплата аванс 70% - за оборудование, 50%- за монтажные работы по договору №15-М/2018 от 28.02.2018. за ИП Быкова Э.В. в сумме 1302110 руб. 28 коп. по платежному поручению №91 от 02.03.2018г. (л.д.65 т.1);

- в адрес ООО «Уралтент» была произведена оплата по договору №05/10-01 от 10.05.2017 за ИП Быкова Э.В., за каркасно-тентовое изделие, монтаж изделия и подиума, в сумме 174 906 руб., по платежному поручению №164 от 20.06.2017г. (л.д.78-86 т.1);

- в адрес ООО «Классик» была произведена оплата по счету №352 от

08.06., за ИП Быкова Э.В. за технологическое присоединение (2-й платеж) по договору №ТП-869 от 14.03.2017 в сумме 157059 руб. 30 коп. по платежному поручению №147 от 09.06.2017г. (л.д.67-77 т.1).

Согласно пояснениям сторон, указанные платежи истцом были произведены по устной просьбе ИП Быкова Э.В.

Факт перечисления истцом за ответчика денежных средств ООО «ЭффектЭнергоСтрой», ООО «Уралтент», ООО «Классик» ИП Быковым Э.В. не отрицается, подтверждается материалами дела.

Доказательств того, что ИП Быковым Э.В. ООО «ЭффектЭнергоСтрой», ООО «Уралтент», ООО «Классик» денежные средства были перечислены самостоятельно, в материалы дела не представлено.

В силу положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Лишь надлежащее исполнение прекращает обязательство (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств третьими лицами за должника перед кредитором представляет собой один из способов надлежащего исполнения обязательств. Совершение третьим лицом соответствующих действий влечет прекращение обязательства между первоначальным кредитором и должником. Оплата третьим лицом за должника порождает встречную обязанность должника перед третьим лицом.

Поскольку факт перечисления денежных средств в интересах ответчика доказан, у ответчика возникли обязательства по их возврату.

В соответствии с изложенным, требования истца о взыскании 1 634 075 руб. 61 коп суммы долга подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

По расчету суда апелляционной инстанции сумма процентов за период с 04.04.2018 по 03.12.2018 составляет 80 069 руб. 71 коп. $(1\ 634\ 075,61 \times 166 \times 7.25\% / 365 + 1\ 634\ 075,61 \times 78 \times 7.5\% / 365)$.

Учитывая, что ответчиком необоснованно не возвращаются истцу денежные средства, то требования истца о взыскании процентов подлежат удовлетворению в сумме 80 069 руб. 71 коп.

Требование о дальнейшем начислении процентов по день фактического исполнения обязательства также является обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Решение суда первой инстанции подлежит изменению в указанной части.

При этом, учитывая положения части 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказывая в удовлетворении оставшейся части исковых требований, суд апелляционной инстанции руководствуется следующим.

Согласно статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, в том числе денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства.

По смыслу данной нормы не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежная сумма, предоставленная во исполнение несуществующего обязательства.

В представленных в дело платежных поручениях (27 шт.) на сумму 7 134 000 руб. при перечислении самим истцом указано назначение платежа «возврат займа по договору ...».

При этом, что данное назначение платежа указывает сам истец, поскольку именно им осуществлялось перечисление денежных средств на протяжении 3-х лет.

В соответствии со статьей 863 Гражданского кодекса Российской Федерации при расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определен применяемыми в банковской практике обычаями. Порядок осуществления расчетов платежными поручениями регулируется законом, банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями или договором.

В силу части 1 статьи 864 Гражданского кодекса Российской Федерации содержание (реквизиты) платежного поручения и его форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и банковскими правилами.

При осуществлении безналичных расчетов такими правилами является Положение о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденное Банком России от 19.06.2012 № 383-П (далее - Положение № 383-П).

В силу пункта 1.9 Положения № 383-П перевод денежных средств осуществляется банками по распоряжениям клиентов, взыскателей средств, банков (далее - отправители распоряжений) в электронном виде, в том числе с использованием электронных средств платежа, или на бумажных носителях.

Согласно пункту 1.10 Положения № 383-П перечень и описание реквизитов распоряжений - платежного поручения, инкассового поручения, платежного требования, платежного ордера приведены в приложениях 1 и 8 к

настоящему Положению. Данные распоряжения применяются в рамках форм безналичных расчетов, предусмотренных пунктом 1.1 настоящего Положения. Формы платежного поручения, инкассового поручения, платежного требования, платежного ордера на бумажных носителях приведены в приложениях 2, 4, 6 и 9 к настоящему Положению.

В соответствии с Приложением 1 к Положению № 383-П в поле платежного поручения «Назначение платежа» указываются назначение платежа, наименование товаров, работ, услуг, номера и даты договоров, товарных документов, а также может указываться другая необходимая информация, в том числе в соответствии с законодательством, включая налог на добавленную стоимость.

Положение № 383-П исправления, помарки и подчистки, а также использование корректирующей жидкости в расчетных документах не допускает.

В силу пункта 2.4 Положения № 383-П контроль целостности распоряжения в электронном виде осуществляется банком посредством проверки неизменности реквизитов распоряжения.

В соответствии с пунктом 2.7 Положения № 383-П контроль значений реквизитов распоряжений осуществляется посредством проверки в порядке, установленном банком, с учетом требований законодательства, договора значений реквизитов распоряжений, их допустимости и соответствия.

Согласно пункту 1.25 Положения № 383-П банки не вмешиваются в договорные отношения клиентов. Взаимные претензии между плательщиком и получателем средств, кроме возникших по вине банков, решаются в установленном федеральным законом порядке без участия банков.

Расчетные документы, оформленные с нарушением установленных требований, приему не подлежат (часть 2 статьи 864 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, указание в платежном поручении назначения платежа производится с целью идентификации перечисленных денежных средств у получателя платежа и при наличии ошибок или в других случаях ничто не препятствует сторонам по сделке (плательщикам и получателям средств) по взаимному волеизъявлению изменить назначение соответствующих денежных средств.

В случаях совершения платежей с подтверждением операции (введение кодов, паролей доступа) при должной внимательности возможность неверного перечисления денежных средств, в том числе указание неверного назначения платежа, сведена к минимуму, платеж с подтверждением операции совершается истцом намеренно именно в адрес ответчика, о точных реквизитах счета которого истец осведомлен.

Для применения статьи 1102, пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимыми являются обстоятельства, касающиеся того, в счет исполнения каких именно обязательств осуществлялись переводы в адрес приобретателя, а также подлежат установлению намерения истца (направленность на безвозмездную передачу,

добровольность перевода).

При этом истцом должны быть представлены доказательства, подтверждающие получение ответчиком денежных средств именно как неосновательного обогащения.

Обязанность подтвердить основания получения денежных средств и бремя доказывания того, что истец знал об отсутствии обязательства либо предоставил имущество в целях благотворительности (в дар), в силу прямого указания в пункте 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации возлагается на ответчика.

Таким образом, разрешение спора предполагает исследование вопроса о наличии или отсутствии оснований для перечисления сумм в рамках взаимоотношений истца и ответчика, зависит от выяснения фактических обстоятельств и оценки представленных доказательств судом в рамках конкретного дела. При этом во внимание должны быть приняты все обстоятельства дела, в том числе и то, с какой целью осуществлялась передача денежных средств между истцом и ответчиком с учетом всех установленных фактов.

Применяя пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации апелляция принимает во внимание следующие обстоятельства.

Как верно указано судом первой инстанции, сами по себе спорные платежные поручения не свидетельствуют об отсутствии договорных отношений, а подтверждают факт неоднократного перечисления денежных средств самим истцом в адрес ответчика.

Вместе с тем, указанные документы содержат назначения платежа – возврат займа по договору.

При этом суд отмечает, что отсутствие договоров и счетов само по себе не может свидетельствовать о том, что данные договоры между сторонами не заключались, счета не выставлялись.

Из пояснений свидетелей Попова Елена Павловна, Криулина Татьяна Александровна, Уфимцева Ольга Евгеньевна следует, что ИП Быковым Э.В., его супругой и ее родной сестрой - ИП Максимовой О.В. осуществлялась совместная предпринимательская деятельность, семейный бизнес – сеть пекарен. При этом, руководили данной деятельностью и осуществляли управление предприятиями - ИП Быков Э.В. и его супруга, а ИП Максимова О.В. участвовала в данном бизнесе номинально, поскольку официально она была трудоустроена в другом месте.

Поскольку данный бизнес являлся единым семейным, разделения бухгалтерского учета, кадрового учета, движения наличных денежных средств, между ИП Быковым Э.В. и ИП Максимовой О.В. не было.

Бухгалтерская программа также была единой, учитывала общие закупки сырья на пекарский и кремный цех, общую готовую продукцию, поставляемую на различные точки продажи, без выделения на ИП Быкова Э.В. или ИП Максимова О.В.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела. Истцом

указанные факты не опровергнуты.

Как следует из пояснений сторон, между истцом и ответчиком сложились фактические договорные отношения, связанные с поставкой торгового и производственного оборудования, а также поставкой продукции для продажи от ответчика истцу.

Указанные обстоятельства также следуют из пояснений истца, изложенных во мнении Максимовой О.В. в гражданском деле № 2-1619/2018 Центрального районного суда г. Челябинска (судья Терешина Е.В.).

В силу части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что фактически спорными платежами истец возвращал ответчику денежные средства за встречное исполнение, производимое в натуральной форме.

Судебная коллегия принимает во внимание тот факт, истец факт получения исполнения от ответчика исполнения в натуральной форме не оспорила, структуру бухгалтерской отчетности не раскрыла. Доказательств наличия договорных отношений с иными контрагентами по поставке товара на продажу, торгового и производственного оборудования не представила.

В материалы дела представлены налоговые декларации как истца, так и ответчика, а также сведения о структуре и размере доходов и расходов ИП Быков Э.В.

Из представленных документов следует, что дефицита оборотных средств ИП Быков Э.В. не имел, обороты ИП Быкова Э.В. на порядок превышают обороты ИП Максимовой О.В., которая являлась одной из торговых точек для реализации продукции ИП Быкова Э.В.

О том, что истец и ответчик вели свою деятельность как единое предприятие, свидетельствуют следующие доказательства.

- согласно договору № 20190520 от 16 февраля 2016 года истец и ответчик пользовались единой системой учета «1С:Предприятие», имели единую бонусную систему и бонусные карты;

- согласно договору 05/10-01 ИП Быков Э.В. с ООО «Уралтент», а также дополнительному соглашению № 1 от 10.05.2017 к указанному договору, ответчик заказал и более чем на 70 % оплатил выполнение работ по изготовлению каркасно-тентовых конструкций для летнего кафе, монтаж летнего кафе, изготовление и монтаж подиума для этого кафе. Указанное каркасно-тентовое изделие было изготовлено и смонтировано по адресу ул. Свободы, д. 80, что подтверждается письмом ООО «Уралтент» № 08-02/1 от 08.02.2019. В летний период 2017, 2018, 2019 года ИП Максимова О.В. осуществляла деятельность в данном летнем кафе, что подтверждается имеющимися в материалах дела налоговыми декларациями по ЕНВД.

Истцом производилось перечисление денежных средств на протяжении длительного времени (более 3 лет), систематически на значительные суммы, с неизменным назначением платежа, что исключает возможность ошибочного

перевода денежных средств со стороны истца ответчика.

В ходе рассмотрения дела стороны не отрицали, что между ними имеются деловые отношения, истец и ответчик знали телефоны друг друга, имели информацию о счетах, с учетом представленных доказательств денежные средства переданы истцом не ошибочно, но добровольно (доказательств совершения платежей с назначением платежа «возврат займа по договору» под влиянием заблуждения, обмана либо путем совершения работником истца противоправных действий в материалы дела не представлено) и целенаправленно.

Поскольку при совершении платежей указываются не только анкетные данные получателя денежных средств, но и банковский счет получателя, неоднократное совершение платежей и повторение комплекса действий, связанных с подтверждением перевода, исключает фактическую ошибку.

Какая-либо переписка сторон относительно платежей, документы бухгалтерского учета и отчетности сторонами не представлены, следовательно не имеется документальных доказательств подтверждающих, что правоотношения, указанные в качестве основания платежа, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно.

Судебной коллегией критически оценены доводы истца об ошибке платежа в ситуации, когда за длительный период времени с момента перечисления первой суммы и до подачи иска, полагая, что сумма перечислена ошибочно, истец никаких мер по ее возврату не предпринимал.

В указанной ситуации поведение истца оценивается по критериям непротиворечивости и добросовестности, а также своевременности (притязания лица не могут находиться в явном противоречии с его предшествующим поведением).

Заявление истцом доводов о том, что поскольку стороны не представили письменный договор займа, то договорные отношения между сторонами отсутствуют, судом расценивается как злоупотребление правом.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий

такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом о том, что истец, не заявивший об указанных обстоятельствах ранее (ошибочности платежа, отсутствии договора займа, отсутствии договорных отношений), не вправе ссылаться на такие обстоятельства (заявлять возражения) в рамках спора, поскольку данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению (эстоппель).

Осведомленность истца о точных реквизитах счета получателя и его фамилии, имени и отчестве, номерах телефонов, совершение перевода как акт намеренного волеизъявления истца при отсутствии какой-либо обязанности с его стороны перед получателем в момент платежа трактуется судом как намерение добровольной и не предполагающей встречного исполнения передачи денежных средств.

Учитывая изложенное, выводы суда первой инстанции о том, что истцом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об ошибочности и неосновательном перечислении денежных средств ответчику, являются обоснованными.

В связи с чем, во взыскании неосновательного обогащения в сумме 7 133 999 руб. 97 коп. надлежит отказать.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований во взыскании 7 133 999 руб. 97 коп., требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на указанную сумму также удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи с неправильным применением норм материального права (пункт 1 части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2019 по делу № А76-39809/2018 отменить, исковые требования индивидуального предпринимателя Максимовой Ольги Васильевны удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Быкова Эдуарда Викторовича (ОГРНИП 304745311700191) в пользу индивидуального предпринимателя Максимовой Ольги Васильевны (ОГРНИП 313746005600010) сумму неосновательного обогащения в размере 1 634 075 руб. 61 коп., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.04.2018 по 03.12.2018 в размере 80 069 руб. 71 коп., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.12.2018 по день фактической оплаты задолженности, 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Быкова Эдуарда Викторовича в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 12 857 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Максимовой Ольги Васильевны в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 56 132 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.В. Махрова

Судьи:

С.А. Карпусенко

Е.В. Ширяева