



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

30 января 2020 г.

Дело №А76-35951/2018

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 30 января 2020 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Конкин М.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соцкой К.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «Стройкомплект», г.Озёрск Челябинской области, ОГРН 1087422001017 к обществу с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс», г.Озёрск Челябинской области, ОГРН 1097422000224,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

1) общество с ограниченной ответственностью «Южно-Уральская транспортная экспедиционная компания», г.Челябинск;

2) акционерное общество «Нефтяная компания «Конданефть», г.Ханты-Мансийск

о взыскании 10 233 634 руб. 53 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Петуховой И.А., действующей на основании доверенности №124 от 15.02.2019, личность установлена по паспорту;

от ответчика: Мансуровой Е.А., действующей на основании доверенности от 15.01.2019, личность установлена по паспорту, Коваленко А.В., действующего на основании доверенности от 15.01.2019, личность установлена по паспорту;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Производственная компания «Стройкомплект» (далее – ООО ПК «СК», истец) обратилось в Арбитражный

суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» (далее – ООО «Стройкомплекс», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 8 346 978 руб. 78 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 886 655 руб. 75 коп. (с учётом заявленного истцом и принятого судом в соответствии с положениями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайства об уменьшении суммы иска – т.4, л.д. 91-96).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Южно-Уральская транспортная экспедиционная компания» и акционерное общество «Нефтяная компания «Конданефть» (далее – ООО «ЮТЭК», АО «НК «Конданефть», третьи лица; т.2, л.д. 91-92).

Ответчик с заявленными истцом требованиями не согласился, представил отзыв на исковое заявление и письменные пояснения (т.4, л.д. 51-52, 118-120, 131-135; т.5, л.д. 1-4, 45-50). Ответчик указывает на то, что между истцом и ответчиком в течение длительного периода времени имела место следующая схема хозяйственных правоотношений: ответчик производил различное оборудование, связанное с процессом нефтедобычи, и отгружал его непосредственным потребителям силами ООО «ЮТЭК». При этом с учётом родственных отношений руководителей истца и ответчика составлялась первичная бухгалтерская документация, согласно которой истец осуществлял поставку оборудования потребителям в соответствии с заключёнными договорами, а документы о передаче оборудования от ответчика к истцу не составлялись.

После получения от потребителей оплаты за поставленное оборудование истец перечислял ответчику оплату за производство оборудования.

Ответчик настаивает на том, что денежные средства, которые в рамках рассматриваемого дела истец взыскивает как неосновательное обогащение, являются оплатой произведённого и поставленного оборудования, вследствие чего ни задолженности, ни неосновательного обогащения у ответчика перед истцом не имеется.

ООО «ЮТЭК» представило письменное мнение на исковое заявление (т.4, л.д. 12-14), в котором подтвердило факт многократного и регулярного оказания для ООО «Стройкомплекс» транспортных услуг. Тип груза, наименование и адрес грузополучателя, маршрут перевозки всегда указывало ООО «Стройкомплекс». При этом в поручениях экспедитору ООО «Стройкомплекс» указывало, что действует по поручению ООО ПК «СК».

АО «НК «Конданефть» отзыв на исковое заявление в нарушение требований статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представило.

Представитель истца в судебном заседании 23.01.2020 заявленные требования поддержал, просил удовлетворить требования в полном объёме.

Представители ответчика в судебном заседании 23.01.2020 просили отказать истцу в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление.

Третьи лица представителей в судебное заседание 23.01.2020 не направили, о начавшемся судебном процессе, о времени и месте судебного заседания 23.01.2020 извещены с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т.3, л.д. 145, 146).

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Дело подлежит рассмотрению в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьих лиц, извещённых надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Как следует из материалов дела, ООО ПП «СК» (впоследствии ООО ПК «СК») перечислило на расчётный счёт ООО «Стройкомплекс» денежные средства в общей сумме 24 810 618 руб. 78 коп., что подтверждается платёжными поручениями:

- | | |
|----------------------------------------|------------------------|
| - №1457 от 03.11.2015; | - №1471 от 06.11.2015; |
| - №1501 от 12.11.2015; | - №1507 от 16.11.2015; |
| - №1538 от 24.11.2015; | - №1565 от 16.12.2015; |
| - №1580 от 17.12.2015; | - №1593 от 23.12.2015; |
| - №15 от 12.01.2016; | - №22 от 13.01.2016; |
| - №67 от 26.01.2016; | - №97 от 29.01.2016; |
| - №114 от 02.02.2016; | - №140 от 08.02.2016; |
| - №148 от 10.02.2016; | - №361 от 19.04.2016; |
| - №418 от 29.04.2016; | - №458 от 04.05.2018; |
| - №562 от 23.05.2016; | - №620 от 30.05.2016; |
| - №655 от 06.06.2016; | - №835 от 16.08.2016; |
| - №836 от 16.08.2016; | - №932 от 09.09.2016; |
| - №24 от 16.01.2017 (т.1, л.д. 21-45). | |

В связи с тем, что ООО «Стройкомплекс», получив от ООО ПК «СК» денежные средства в указанной выше сумме, поставило ООО ПК «СК» товар только на сумму 16 463 640 руб., и задолженность составила 8 346 978 руб. 78 коп., ООО ПК «СК» направило в адрес ООО «Стройкомплекс» претензию о возврате денежных средств (т.1, л.д. 46-48).

Поскольку ответчик претензию оставил без удовлетворения, истец обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым иском заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, для признания факта неосновательного обогащения одного лица за счёт другого необходимо установить факт получения обогащения, то есть какой-либо имущественной выгоды, факт получения такого обогащения за счёт другого лица, а также размер обогащения и отсутствие каких-либо законных оснований для его получения.

Факт получения ответчиком от истца денежных средств в сумме 24 810 618 руб. 78 коп. подтверждается представленными в материалы дела платёжными поручениями (т.1, л.д. 21-45).

Кроме того, получение от истца денежных средств в указанной выше сумме подтверждено представителями ответчика в судебном заседании (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, признавая факт получения от истца денежных средств, ответчик указывает на то, что данные денежные средства являются не неосновательным обогащением ответчика за счёт истца, а произведённой истцом оплатой за изготовленное и поставленное ответчиком оборудование.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд соглашается с доводами ответчика.

Так, из текста спорных платёжных поручений (т.1, л.д. 21-45) усматривается, что денежные средства перечислялись истцом на расчётный счёт ответчика в качестве оплаты за товар по различным спецификациям к договору от 01.01.2014, а также в качестве оплаты по различным счетам без указания на какой-либо договор.

Наличие между истцом и ответчиком договорных отношений ответчиком отрицается, а имеющийся в материалах дела договор от 01.01.2014 (т.2, л.д. 17-19) ответчик считает недействительным ввиду отсутствия его оригинала. Кроме того, представитель истца указывает на то, что указание в спорных платёжных поручениях на договор от 01.01.2014 является ошибкой бухгалтера и не отражает реальное назначение платежа.

Между тем, ответчиком в материалы дела представлены определение Арбитражного суда Челябинской области от 17.09.2018 по делу №А76-29855/2018 и отзыв ООО ПК «СК», представленный ранее в материалы дела №А76-17187/2018 (т.2, л.д. 14-16, 21-22), из содержания которых усматривается, что данный договор предоставлялся суду в рамках названных дел представителем ООО ПК «СК».

Представитель ООО ПК «СК» ссылаясь на данный договор, давая объяснения по делу, и заявлял основанные на нём исковые требования.

Кроме того, представитель истца предоставил в материалы дела ряд платёжных поручений (т.5, л.д. 166-179) и пояснил, что денежные средства по ним получены ответчиком, и товар ответчиком поставлен в адрес истца в полном объёме.

Из текста данных платёжных поручений усматривается, что оплата производилась в соответствии со спецификациями к договору от 01.01.2014, в том числе со спецификациями, перечисленными в спорных платёжных поручениях.

Таким образом, у суда не имеется оснований полагать, что договор от 01.01.2014 не заключался сторонами и не исполнялся.

Из текста договора от 01.01.2014 (т.2, л.д. 17-19) следует, что ООО «Стройкомплекс» обязалось поставлять ООО ПК «СК» товар в соответствии со спецификациями, а ООО ПК «СК» обязалось принимать товар и оплачивать его.

Ответчиком в материалы дела представлены счета на оплату, товарные накладные, фотографии, чертежи, разрешения на перевозку грузов (т.5, л.д. 51-145), акты о приёме товарно-материальных ценностей на хранение (т.2, л.д. 58-86), которые в совокупности с предоставленными ООО «ЮТЭК» поручениями экспедитору и квитанциями о приёме груза (т.4, л.д. 15-46), книгами покупок и продаж ООО ПК «СК» за период времени с 01.01.2015 по 16.01.2017 (т.4, л.д.85-86), выпиской о движении денежных средств по расчётному счёту ООО ПК «СК» (т.3, л.д. 1-107) подтверждают факт продолжительных финансово-хозяйственных отношений сторон по указанному выше договору.

В рамках данных отношений ответчик производил оборудование по заказам потребителей и организовывал его поставку непосредственно потребителям от имени истца. Оплату за поставленное оборудование его потребители производили на расчётный счёт истца.

Истцом не представлено доказательств того, что у истца имеются либо по состоянию на спорный период времени имелись производственные мощности, позволявшие самостоятельно произвести оборудование, впоследствии поставленное потребителям.

Тот факт, что общая стоимость поставленного оборудования превышает как сумму признанных и оплаченных истцом поставок, так и сумму заявленного истцом неосновательного обогащения в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами позволяет суду прийти к выводу о том, что денежные средства в сумме 8 346 978 руб. 78 коп. не являются неосновательным обогащением ответчика за счёт истца, а представляют собой оплату произведённого и поставленного оборудования.

При этом судом также учитывается, что истцом не доказана оплата поставки оборудования по счетам, представленным в материалы дела ответчиком, иными платёжными поручениями, чем заявленные истцом как доказательства наличия у ответчика неосновательного обогащения.

Заявление истца о фальсификации представленных ответчиком счетов судом признаётся необоснованным, поскольку представитель ответчика в

судебном заседании пояснил, что счета хранятся ответчиком в электронном виде и были распечатаны для предъявления суду непосредственно перед судебным заседанием. При этом указание на номера счетов-фактур в графах «Примечание» внесено лично представителем ответчика в тексты счетов для удобства суда и истца при сопоставлении данных из счетов с иными бухгалтерскими документами.

Таким образом, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований, суд исходит из того, что наличие у ответчика неосновательного обогащения за счёт истца опровергается материалами дела и не является доказанным.

При цене иска в сумме 10 233 634 руб. 53 коп. в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации соответствует государственная пошлина в сумме 74 168 руб.

Истцу при обращении с исковым заявлением судом предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом отказа в удовлетворении исковых требований и предоставленной истцу отсрочки уплаты государственной пошлины с истца в доход федерального бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в сумме 74 168 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «Стройкомплект» (ОГРН 1087422001017) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 74 168 (семьдесят четыре тысячи сто шестьдесят восемь) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объёме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

М.В. Конкин