



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

18 апреля 2018 г.

Дело №А76-33360/2017

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 18 апреля 2018 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Конкин М.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Латыповой А.А., рассматривая в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Мансурова Сергея Николаевича, г.Озёрск Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Аквामир», г.Озёрск Челябинской области, ОГРН 1087422000390,

к Мансуровой Елене Анатольевне, г.Озёрск Челябинской области;

к Мальцеву Сергею Федоровичу, г.Озёрск Челябинской области,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №17 по Челябинской области, г.Магнитогорск Челябинской области о признании недействительной сделки по увеличению уставного капитала общества и применении последствий её недействительности при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Пильщикова И.В., действующего на основании доверенности №4-1780 от 30.08.2017, личность установлена по паспорту;

от ответчиков:

1) общества с ограниченной ответственностью «Аквамир»: Коваленко А.В., действующего на основании доверенности от 01.02.2018, личность установлена по паспорту;

2) Мансуровой Елены Анатольевны: не явился, извещён;

3) Мальцева Сергея Федоровича: не явился, извещён;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

Мансуров Сергей Николаевич (далее – Мансуров С.Н., истец) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Аквамир» (далее – ООО «АкваМир», ответчик), к Мансуровой Елене Анатольевне (далее – Мансурова Е.А., ответчик), к Мальцеву Сергею Федоровичу (далее – Мальцев С.Ф., ответчик) о признании недействительной сделки по увеличению уставного капитала ООО «АкваМир» за счёт внесения дополнительного вклада Мальцевым С.Ф. и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления размера уставного капитала ООО «АкваМир» до 10 000 руб., восстановления состава участников ООО «АкваМир», существовавшего до совершения сделки по увеличению уставного капитала, восстановления доли Мансуровой Е.А. в уставном капитале ООО «АкваМир» до 100% (л.д. 3-4).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 01.11.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №17 по Челябинской области (далее – третье лицо; л.д. 1-2).

ООО «АкваМир» с заявленными истцом требованиями не согласилось, представило отзыв на исковое заявление и письменные пояснения (л.д. 108-110, 125-126). Ответчик указывает на то, что Мансуров С.Н. не являлся и не является участником ООО «АкваМир», вследствие чего не имеет права оспаривать корпоративные решения, сделанные участником общества, о заключении той или иной сделки.

Мансурова Е.А., Мальцев С.Ф., а также третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, отзывы на исковое заявление в нарушение требований статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представили.

Представитель истца в судебном заседании 11.04.2018 заявленные требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объёме.

Представитель ООО «АкваМир» просил отказать истцу в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

Мансурова Е.А., Мальцев С.Ф. и третье лицо представителей в судебное заседание 11.04.2018 не направили, о начавшемся судебном процессе, о времени и месте судебного заседания извещены с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 17, 19, 20).

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещённых надлежащим образом о времени и месте

судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Дело подлежит рассмотрению в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей Мансуровой Е.А., Мальцева С.Ф. и третьего лица, извещённых надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Как следует из материалов дела, 31.08.1996 бюро ЗАГС администрации г.Озёрска Челябинской области зарегистрирован брак между Мансуровым С.Н. и Мансуровой (Тряскиной) Е.А.

07.02.2008 Мансуровой Е.А. принято решение №1 о создании ООО «АкваМир» (л.д. 100).

В соответствии с данным решением Мансурова Е.А. является единственным участником ООО «АкваМир», доля которой в уставном капитале общества составляет 100% номинальной стоимостью 10 000 руб.

Решением Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Озёрску Челябинской области от 15.02.2008 ООО «АкваМир» зарегистрировано в качестве юридического лица с присвоением основного государственного регистрационного номера 1087422000390 (л.д. 81).

04.09.2017 Мальцев С.Ф. обратился к единственному участнику ООО «АкваМир» Мансуровой Е.А. с заявлением о принятии его в состав участников ООО «АкваМир» путём внесения вклада в уставный капитал общества в сумме 9230 руб. (л.д. 56).

Решением от 05.09.2017 единственный участник ООО «АкваМир» Мансурова Е.А. приняла Мальцева С.Ф. с состава участников ООО «АкваМир», в результате чего уставный капитал общества увеличился до 19 230 руб., а доли участников общества распределились следующим образом: доля Мансуровой Е.А. составила 52%, доля Мальцева С.Ф. составила 48% (л.д. 58-59).

Данное решение засвидетельствовано нотариусом (л.д. 59).

Вклад в уставный капитал ООО «АкваМир» в сумме 9230 руб. Мальцев С.Ф. внёс в кассу общества, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №12 от 05.09.2017 (л.д. 60).

Запись об изменении состава участников ООО «АкваМир» внесена в Единый государственный реестр юридических лиц (л.д. 46).

Вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка №1 г.Озёрска Челябинской области от 03.10.2017 брак между Мансуровым С.Н. и Мансуровой Е.А., зарегистрированный 31.08.1996, расторгнут (л.д. 120-122).

Мансуров С.Н. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым иском, полагая, что сделка по увеличению уставного капитала ООО «АкваМир» путём принятия в состав участников общества Мальцева С.Ф. и внесения им вклада в уставный капитал общества является притворной, поскольку фактически прикрывает отчуждение части доли Мансуровой Е.А. в уставном капитале общества, которая является имуществом, совместно нажитым в браке с Мансуровым С.Н.

При этом Мансуров С.Н. не только не давал супруге согласие на отчуждение части доли в уставном капитале ООО «АкваМир», но и обратился в суд с исковым заявлением о разделе совместно нажитого имущества, а именно доли в уставном капитале общества.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Аналогичные положения закреплены в пункте 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации.

Доказательств наличия заключенного между Мансуровым С.Н. и Мансуровой Е.А. брачного договора, устанавливающего режим имущества супругов, сторонами спора в материалы дела не представлено.

Поскольку брак между Мансуровым С.Н. и Мансуровой Е.А. был заключен в период времени с 31.08.1996 по 03.10.2014 (дата принятия судом решения о расторжении брака), а доля в уставном капитале ООО «АкваМир» в размере 100% приобретена Мансуровой Е.А. 15.02.2008 (л.д. 81), данная доля в уставном капитале общества является совместной собственностью супругов Мансурова С.Н. и Мансуровой Е.А.

Согласно пункту 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (пункт 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, право распоряжения имуществом позволяет его собственнику определять дальнейшую юридическую судьбу имущества.

Согласно пункту 2 статьи 17 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) увеличение уставного капитала общества может осуществляться за счет имущества общества, и (или) за счет дополнительных вкладов участников общества, и (или), если это не запрещено уставом общества, за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество.

Запрет на увеличение уставного капитала общества за счёт вкладов третьих лиц уставом ООО «АкваМир» не установлен (л.д. 91-99).

Пунктом 2 статьи 19 Закона об ООО установлено, что общее собрание участников общества может принять решение об увеличении его уставного капитала на основании заявления участника общества (заявлений участников общества) о внесении дополнительного вклада и (или), если это не запрещено уставом общества, заявления третьего лица (заявлений третьих лиц) о принятии его в общество и внесении вклада. Такое решение принимается всеми участниками общества единогласно.

В заявлении участника общества и в заявлении третьего лица должны быть указаны размер и состав вклада, порядок и срок его внесения, а также размер доли, которую участник общества или третье лицо хотели бы иметь в уставном капитале общества. В заявлении могут быть указаны и иные условия внесения вкладов и вступления в общество.

Одновременно с решением об увеличении уставного капитала общества на основании заявления третьего лица или заявлений третьих лиц о принятии его или их в общество и внесении вклада должны быть приняты решения о принятии его или их в общество, о внесении в устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, изменений в связи с увеличением уставного капитала общества, об определении номинальной стоимости и размера доли или долей третьего лица или третьих лиц, а также об изменении размеров долей участников общества. Такие решения принимаются всеми участниками общества единогласно. Номинальная стоимость доли, приобретаемой каждым третьим лицом, принимаемым в общество, не должна быть больше стоимости его вклада.

Из материалов дела следует, что Мальцев С.Ф. обратился в ООО «АкваМир» с заявлением о принятии его в состав участников общества, указав сумму вклада, порядок и срок его внесения (л.д. 56), а Мансурова Е.А., являясь единственным участником ООО «АкваМир», приняла решение о включении Мальцева С.Ф. в состав участников общества (л.д. 58-59).

Мальцев С.Ф. оплатил вклад в уставный капитал общества путём внесения денежных средств в кассу общества (л.д. 60).

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение ООО «АкваМир», Мансуровой Е.А. и Мальцевым С.Ф. перечисленных выше требований Закона об ООО.

При этом увеличение уставного капитала ООО «АкваМир» за счёт внесения вклада Мальцевым С.Ф. с учётом названных ранее положений статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть признано

судом распоряжением Мансуровой Е.А. принадлежащей ей долей в уставном капитале общества.

Так, в результате произведённого увеличения уставного капитала общества не произошло отчуждение Мансуровой Е.А. доли в уставном капитале, её передача в пользование и владение третьим лицам либо обременение.

При этом номинальная стоимость принадлежащей Мансуровой Е.А. доли в уставном капитале общества не претерпела изменений и составляет 10 000 руб.

Таким образом, Мансурова Е.А. не распорядилась совместной собственностью супругов и, соответственно, не нарушила требования пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что корпоративными правами, в том числе правом оспорить корпоративное решение, к числу которых относится решение об увеличении уставного капитала общества, обладает исключительно участник общества.

Мансуров С.Н. не являлся и не является участником ООО «АкваМир», его права в отношении ООО «АкваМир» не обусловлены его участием в названном обществе, следовательно, он не обладает корпоративными правами, в силу чего не имеет права оспаривать корпоративные решения, принятые участниками общества.

Правоотношения Мансурова С.Н. и его бывшей супруги Мансуровой Е.А., являющейся участником ООО «АкваМир», подлежат регулированию нормами не корпоративного, а семейного законодательства, вследствие чего Мансуров С.Н. имеет право только на получение части совместной собственности, в том числе стоимости части доли в уставном капитале ООО «АкваМир».

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь перечисленными выше требованиями закона, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Мансуровым С.Н. исковых требований.

Заявленному истцом неимущественному требованию в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации соответствует государственная пошлина в сумме 6000 руб., которую истец, обращаясь в арбитражный суд с иском, уплатил в полном объёме (л.д. 8).

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в удовлетворении исковых требований отказано, расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 6000 руб. не подлежат возмещению истцу за счёт ответчиков.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

М.В. Конкин

Сервис подачи документов в электронном виде доступен в разделе «Электронный страж» по веб-адресу <http://my.arbitr.ru>. Информация о движении дела размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет по веб-адресу <http://kad.arbitr.ru>.