

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-9254/19

Екатеринбург

20 февраля 2020 г.

Дело № А76-32969/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сулейменовой Т.В.,
судей Тороповой М.В., Суспициной Л.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Товарищества собственников жилья «Центр» (далее – товарищество «Центр», истец) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.06.2019 по делу № А76-32969/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Энергоинжиниринг» (далее – общество «Энергоинжиниринг», ответчик) – Коваленко А.В. (доверенность от 26.12.2019), Путинин М.В. (директор, приказ от 02.04.2014 № 1).

Товарищество «Центр» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу «Энергоинжиниринг» об обязанности уплатить штрафные санкции в размере 1 минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ) за каждые последующие 10 дней просрочки срока выполненных работ, в сумме 1 142 834 руб. 50 коп.

Исковые требования изложены в соответствии с принятым судом уточнением в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АЭС Инвест» (далее – общество «АЭС Инвест»), Администрация Копейского городского

округа (далее – администрация), временный управляющий обществом «АЭС Инвест» Шляпин Лев Александрович.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.06.2019, с учетом определения суда от 11.06.2019 об исправлении опечатки, в удовлетворении исковых требований товарищества «Центр» отказано.

Постановлением Восемнадцатого апелляционного суда от 20.09.2019 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе товарищество «Центр», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит обжалуемое решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт. Заявитель указывает, что ответчиком в нарушение условий договора от 25.06.15 и статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации спорные работы не были сданы и не приняты истцом; извещения о готовности к сдаче выполненных работ ответчиком истцу не направлялись, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 между сторонами договора не составлялись и не подписывались, доказательства выполнения работ по договору отсутствуют. С учетом изложенного заявитель считает, что суды необоснованно отказали в удовлетворении исковых требований товарищества «Центр».

Кассационная жалоба в новой редакции, поступившая в Арбитражный суд Уральского округа 17.02.2019 от товарищества «Центр», судом округа не принимается и к материалам дела не приобщается, поскольку в нарушение части 1 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложены доказательства ее заблаговременного направления или вручения лицам, участвующим в деле; направление кассационной жалобы ответчику по почте 17.02.2020, то есть за один рабочий день до даты судебного заседания, таковым доказательством не является. Фактическому возврату на бумажном носителе данный документ не подлежит, поскольку представлен в электронном виде посредством системы «Мой Арбитр».

В отзыве на кассационную жалобу общество «Энергоинжиниринг» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции с учетом положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы.

При рассмотрении спора судами установлено следующее.

Между товариществом «Центр» (заказчик) и обществом «Энергоинжиниринг» (исполнитель) 25.06.2015 заключен договор на выполнение работ по восстановлению проезжей части дорог, тротуаров, газонов, поврежденных при производстве земляных работ, по условиям которого исполнитель за свой счет обязуется выполнить следующие работы: по восстановлению проезжей части дорог, тротуаров, газонов, поврежденных при

производстве земляных работ (ордер № 590 от 19.11.2014) по строительству КЛ-6 кВ, КЛ-0,4 кВ, монтажу КТП на объекте г. Копейск, пр. Коммунистический, 25-А, а именно: участок № 1 под высоковольтный бкВ от ТП до металлического ограждения общей площадью 15 кв. м; участок № 2 под низковольтный кабель 0,4 кВ от вновь строящейся ТП 630/6/04 кВ до металлического ограждения граничащего со строящимся МКД по адресу пр. Коммунистический 25; участок № 3 под организацию двух парковочных мест от вновь строящегося ТП на территории хозплощадки общей площадью 25 кв. м.

Пунктом 2.2 договора установлено, что срок выполнения работ составляет: начало – 25.06.2015, окончание – 25.07.2015.

В соответствии с пунктом 3.1.2 договора исполнитель обязуется произвести работы в строгом соответствии с решением Собрания депутатов Копейского городского округа Челябинской области от 15.06.2012 № 534-МО «Об утверждении правил благоустройства территории Копейского городского округа».

Согласно пункту 3.1.3 договора после проведения работ исполнитель обязуется сдать объект заказчику с отметкой о восстановлении в ордере на производство земляных работ.

По условиям пункта 3.2.1 договора заказчик осуществляет приемку результата работ в течение трех дней с момента уведомления и вносит в акт технического состояния объекта данные о восстановлении элементов благоустройства с указанием даты начала гарантийного срока на выполненные работы.

В случае нарушения исполнителем срока выполнения работ по договору пункта 2.2 последний уплачивает заказчику штраф в размере 1 МРОТ в случае просрочки на 10 дней просрочки. В случае нарушения срока более чем на 10 дней исполнитель уплачивает заказчику штраф в размере 1 МРОТ за каждые последующие 10 дней просрочки (пункт 4.2 договора).

Как указало в исковом заявлении товарищество «Центр», работы, предусмотренные договором, ответчиком выполнены частично. В частности, исполнитель с целью согласования работ не представил в установленный договором срок заказчику акт технического состояния объекта, уклоняясь от его подписания.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.08.2016 по делу № А76-30416/2015 были удовлетворены иски требования товарищества «Центр» к обществу «Энергоинжиниринг», основанные на невыполнении обязательств по договору в части своевременного выполнения работ, в пользу товарищества «Центр» взыскан штраф в размере 317 700 руб.

Ссылаясь на то, что в настоящий момент ответчик продолжает злоупотреблять своими гражданскими правами, нарушая как условия договора от 25.06.2015, так и нормы гражданского законодательства, товарищество «Центр» обратилось в арбитражный суд с требованиями о взыскании штрафных санкций в сумме 1 142 834 руб. 50 коп. за период с 27.07.2016 по 30.07.2017.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что работы обществом «Энергоинжиниринг» выполнены в конце лета 2015 года. Отсутствие подписанного акта приемки работ не свидетельствует о невыполнении ответчиком таких работ при наличии в материалах дела доказательств, свидетельствующих об обратном.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал.

Рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции полагает, что оснований для отмены судебных актов не имеется.

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.08.2016 по делу № А76-30416/2015 установлено, что заключению истцом договора от 25.06.2015 с ответчиком предшествовало предоставление ему товариществом возможности осуществления земляных работ на придомовой территории; последующее заключение договора на выполнение работ по восстановлению проезжей части дорог, тротуаров, газонов, ранее поврежденных ответчиком при производстве земляных работ, не носит безвозмездный характер, в силу чего к правоотношениям сторон подлежит применению по аналогии закона (статья 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) статья 708 Гражданского кодекса Российской Федерации о сроках выполнения работ, которой установлено, что подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2.2 договора установлен срок выполнения работ, согласно которому работы договору от 25.06.2015 на выполнение работ по восстановлению проезжей части дорог, тротуаров, газонов, поврежденных при производстве земляных работ, должны быть завершены 25.07.2015.

На основании норм статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Как следует из материалов, стороны в пункте 4.2 договора согласовали, что в случае нарушения исполнителем срока выполнения работ по договору, последний уплачивает заказчику штраф в размере 1 МРОТ в случае просрочки на 10 дней просрочки. В случае нарушения срока более чем на 10 дней, исполнитель уплачивает заказчику штраф в размере 1 МРОТ за каждые последующие 10 дней просрочки.

Положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявленных в рамках рассматриваемого дела требований товарищество «Центр» ссылалось на то, что общество «Энергоинжиниринг» с целью согласования выполненных работ не представило заказчику в установленный договором срок акт технического состояния объекта, следовательно, нарушило срок выполнения работ по договору.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в частности: акт технического состояния объекта от 25.07.2015, схемы расположения трансформаторной подстанции и парковки, фотоматериалы, свидетельские показания Никитиной Н.В., Степанова Ю.А., Толстикова А.Н., суды пришли к выводу о том, что просрочка выполнения работ в период с 27.07.2016 по 30.07.2017 ответчиком не допущена, в связи с чем оснований для начисления штрафа за нарушение условий пункта 2.2 договора от 25.06.2015 не имеется.

Так, в материалы дела представлена подписанная представителями сторон копия акта технического состояния объекта от 25.07.2015, в котором указано на выполнение обществом «Энергоинжиниринг» работ по асфальтированию участков площадью 15 кв. м от ТП до металлического ограждения и 40 кв. м под организацию парковочных мест и их принятия товариществом «Центр» (т. 2 л.д. 95).

Данная копия акта технического состояния объекта от 25.07.2015 проанализирована судами в соответствии с частью 8 статьи 75 и часть 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации наряду с иными доказательствами и принята судами в качестве надлежащего доказательства по делу.

Так, в материалы дела представлены схемы расположения трансформаторной подстанции и парковки, фотоматериалы (т. 2, л.д. 94, 119, т. 3, л.д. 23-31), которые позволили судам сделать вывод о том, что ответчиком работы по благоустройству спорной территории фактически выполнены, но из иного материала, не предусмотренного условиями договора от 25.06.2015. Парковочные места покрыты не асфальтом, а бетоном, что не является основанием для взыскания штрафных санкций за нарушение сроков выполнения работ.

Согласно свидетельским показаниям Никитиной Н.В., Степанова Ю.А., Толстикова А.Н., данным суду первой инстанции в судебном заседании 05.06.2019, парковочные места используются жителями спорного многоквартирного жилого дома для парковки автомобилей, а работы были выполнены обществом «Энергоинжиниринг» в конце лета 2015 года.

При таких обстоятельствах суды признали, что само по себе отсутствие между истцом и ответчиком подписанного акта приемки работ не свидетельствует о невыполнении ответчиком подрядных работ по благоустройству в рамках договора от 25.06.2015.

Поскольку просрочка выполнения работ в период с 27.07.2016 по 30.07.2017 ответчиком не допущена, оснований для начисления штрафа за нарушение условий пункта 2.2 договора от 25.06.2015 у судов не имелось.

Таким образом, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из совокупности установленных по делу обстоятельств и недоказанности материалами дела заявленных требований, а также из отсутствия надлежащих и достаточных доказательств, свидетельствующих об ином (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Фактические обстоятельства дела судами первой и апелляционной инстанций установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела, и нормам действующего законодательства.

Вопреки позиции заявителя, спор о качестве выполненных работ, равно как и спор по объему выполненных работ не может быть рассмотрен в рамках настоящего дела, поскольку в рамках настоящего дела рассматривался вопрос о наличии оснований для привлечения ответчика к ответственности за просрочку выполнения работ в рамках договора от 25.06.2015.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.06.2019 по делу № А76-32969/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Товарищества собственников жилья "Центр" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.В. Сулейменова

Судьи

М.В. Торопова

Л.А. Суспицина