



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-31358/2019

19 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19 декабря 2019 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.Д. Пашкульская, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.Т. Медведевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительные металлические конструкции», г. Златоуст Челябинской области, ОГРН 1157456009787, к обществу с ограниченной ответственностью «Златоустовский завод строительных конструкций – Сервис», г. Златоуст Челябинской области, ОГРН 1137404000139, о взыскании 5 460 492 руб. 91 коп.

при участии в заседании:

от истца: А.В. Коваленко – представителя, действующего на основании доверенности от 12.08.2019, личность удостоверена паспортом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительные металлические конструкции», г. Златоуст Челябинской области (далее – истец, ООО «СМК»), обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Златоустовский завод строительных конструкций – Сервис», г. Златоуст Челябинской области (далее – ответчик, ООО «ЗЗСК-Сервис»), о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 5 080 473 руб. 91 коп., неустойки в размере 380 019 руб. 00 коп. по день фактической уплаты долга.

Ответчик исковые требования не признал, представил письменный отзыв (т. 2 л.д. 112), указав, что истцом не представлено надлежащих доказательств в обоснование заявленных требований.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т. 4 л.д. 123).

Неявка в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу

в его отсутствие (п.п. 3, 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительные металлические конструкции», г. Златоуст Челябинской области, зарегистрировано в качестве юридического лица 28.07.2015 под основным государственным регистрационным номером 1157456009787 (л.д. 90-94).

Общество с ограниченной ответственностью «Златоустовский завод строительных конструкций – Сервис», г. Златоуст Челябинской области, зарегистрировано в качестве юридического лица 29.01.2013 под основным государственным регистрационным номером 1137404000139 (т. 2 л.д. 95-98).

Как следует из материалов дела, 03.08.2015 между ООО «СМК» (подрядчик) и ООО «ЗЗСК-Сервис» (заказчик) был заключен договор № 2015/33 (т. 1 л.д. 10-13) по условиям которого подрядчик обязуется изготовить из материалов заказчика и передать заказчику металлоконструкции (далее - продукция), а заказчик обязуется принять продукцию и оплатить ее (пункт 1.1. договора).

В соответствии с пунктом 1.2. договора изготовление продукции производится по отдельным заданиям заказчика. Объем задания, состав работ, сроки изготовления продукции, общая стоимость выполнения задания определяются в приложениях (спецификациях) к настоящему договору, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

В силу пункта 1.3. договора подрядчик в рамках исполнения договора по заданию заказчика использует сырье, материалы и тару, предоставляемые заказчиком, объем, наименование и иные характеристики, которых указываются в приложениях к настоящему договору. Подрядчик использует также собственное необходимое сырье и материалы в необходимых объемах.

Пунктом 1.4. договора подрядчик обязуется разработать детализованные чертежи марки КМД, необходимые для изготовления продукции, на основании предоставленных Заказчиком исходных данных (чертежи марки КМ) и передать их заказчику. Данный пункт действует, если иное не предусмотрено приложениями к договору.

Сроки изготовления, стоимость работ и порядок передачи технической документации (чертежи КМ и КМД) стороны согласовывают в приложениях к настоящему договору (пункт 1.5. договора).

В соответствии с пунктом 5.1. договора стоимость работ и

условия оплаты, предусмотренные настоящим договором, согласовываются сторонами в приложениях (спецификациях) к настоящему договору.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что между сторонами возникли правоотношения по договору подряда, которые регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами, то есть надлежащим доказательством выполнения работ является названный документ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме.

В обоснование исполнения обязательств по договору истцом в материалы дела представлены отчеты о продукции, отчеты о переработанном сырье, акты № 68 от 21.02.2017 на сумму 252 437 руб. 25 коп., № № 67 от 21.02.2017 на сумму 14 724 руб. 60 коп., № 51 от 16.02.2017 на сумму 14 516 руб. 95 коп., № 52 от 16.02.2017 на сумму 63 887 руб. 50 коп., № 53 от 16.02.2017 на сумму 9 430 руб. 00 коп., № 56 от 16.02.2017 на сумму 13 949 руб. 50 коп., № 47 от 16.02.2017 на сумму 13 624 руб. 50 коп., № 48 от 16.02.2017 на сумму 700 руб. 00 коп., № 49 от 16.02.2017 на сумму 8 884 руб. 04 коп., № 58 от 21.02.2017 на сумму 13 639 руб. 00 коп., № 59 от 21.02.2017 на сумму 84 487 руб. 75 коп., № 60 от 21.02.2017 на сумму 9 818 руб. 70 коп., № 61 от 21.02.2017 на сумму 890 руб. 90 коп., № 62 от 21.02.2017 на сумму 43 260 руб. 00 коп., № 63 от 21.02.2017 на сумму 27 715 руб. 00 коп., № 64 от 21.02.2017 на сумму 1 849 руб. 20 коп., № 65 от 21.02.2017 на сумму 1 618 руб. 50 коп., № 66 от 21.02.2017 на сумму 38 310 руб. 25 коп., № 69 от 06.03.2017 на сумму 1 587 руб. 00 коп., № 70 от 06.03.2017 на сумму 19 807 руб. 04 коп., № 71 от 06.03.2017 на сумму 1 044 руб. 30 коп., № 72 от 06.03.2017 на сумму 16 632 руб. 50

коп., № 73 от 06.03.2017 на сумму 19 198 руб. 10 коп., № 74 от 06.03.2017 на сумму 2 553 руб. 00 коп., № 75 от 06.03.2017 на сумму 2 405 руб. 00 коп., № 76 от 06.03.2017 на сумму 2 596 руб. 00 коп., № 77 от 06.03.2017 на сумму 30 816 руб. 04 коп., № 78 от 06.03.2017 на сумму 79 от 06.03.2017 на сумму 5 738 руб. 50 коп., № 80 от 06.03.2017 на сумму 87 242 руб. 97 коп., № 81 от 06.03.2017 на сумму 5 097 руб. 60 коп., № 82 от 06.03.2017 на сумму 144 494 руб. 00 коп., № 83 от 06.03.2017 на сумму 62 054 руб. 00 коп., № 100 от 06.03.2017 на сумму 7 033 руб. 40 коп., № 84 от 16.03.2017 на сумму 3 930 руб. 80 коп., № 85 от 16.03.2017 на сумму 7 139 руб. 67 коп., № 86 от 16.03.2017 на сумму 1 757 руб. 20 коп., № 87 от 16.03.2017 на сумму 1 030 руб. 40 коп., № 88 от 16.03.2017 на сумму 14 782 руб. 50 коп., № 89 от 16.03.2017 на сумму 8 303 руб. 00 коп., № 90 от 16.03.2017 на сумму 90 руб. 75 коп., № 91 от 16.03.2017 на сумму 2 665 руб. 00 коп., № 92 от 16.03.2017 на сумму 33 030 руб. 12 коп., № 93 от 16.03.2017 на сумму 14 237 руб. 40 коп., № 94 от 16.03.2017 на сумму 15 228 руб. 30 коп., № 95 от 16.03.2017 на сумму 64 531 руб. 31 коп., № 96 от 16.03.2017 на сумму 49 464 руб. 44 коп., № 97 от 16.03.2017 на сумму 17 449 руб. 20 коп., № 98 от 16.03.2017 на сумму 51 690 руб. 80 коп., № 99 от 16.03.2017 на сумму 195 466 руб. 55 коп., № 124 от 07.04.2017 на сумму 181 917 руб. 00 коп., № 125 от 07.04.2017 на сумму 158 916 руб. 60 коп., № 127 от 11.04.2017 на сумму 226 166 руб. 40 коп., № 128 от 17.04.2017 на сумму 125 973 руб. 00 коп., № 130 от 19.04.2017 на сумму 109 875 руб. 60 коп., № 120 от 20.04.2017 на сумму 179 496 руб. 00 коп., № 131 от 21.04.2017 на сумму 38 124 руб. 00 коп., № 121 от 21.04.2017 на сумму 192 790 руб. 00 коп., № 132 от 24.04.2017 на сумму 54 208 руб. 80 коп., № 133 от 26.04.2017 на сумму 972 руб. 00 коп., № 134 от 27.04.2017 на сумму 60 796 руб. 80 коп., № 153 от 02.05.2017 на сумму 72 232 руб. 20 коп., № 154 от 05.05.2017 на сумму 167 230 руб. 00 коп., № 156 от 11.05.2017 на сумму 150 208 руб. 00 коп., № 157 от 11.05.2017 на сумму 118 722 руб. 60 коп., № 158 от 15.05.2017 на сумму 53 532 руб. 00 коп., № 159 от 17.05.2017 на сумму 29 376 руб. 00 коп., № 137 от 18.05.2017 на сумму 1 907 руб. 50 коп., № 138 от 18.05.2017 на сумму 713 руб. 00 коп., № 139 от 18.05.2017 на сумму 403 руб. 82 коп., № 140 от 18.05.2017 на сумму 216 руб. 20 коп., № 141 от 18.05.2017 на сумму 905 руб. 65 коп., № 142 от 18.05.2017 на сумму 892 руб. 40 коп., № 143 от 18.05.2017 на сумму 502 руб. 50 коп., № 144 от 18.05.2017 на сумму 14 руб. 00 коп., № 145 от 18.05.2017 на сумму 6 647 руб. 80 коп., № 146 от 18.05.2017 на сумму 273 руб. 70 коп., № 147 от 18.05.2017 на сумму 4 608 руб. 80 коп., № 148 от 18.05.2017 на сумму 80 837 руб. 12 коп., № 149 от 18.05.2017 на сумму 25 511 руб. 50 коп., № 150 от 18.05.2017 на сумму 20 622 руб. 00 коп., № 151 от 18.05.2017 на сумму 516 903 руб. 15 коп., № 152 от 18.05.2017 на сумму 11 179 руб. 95 коп., № 160 от

23.05.2017 на сумму 402 188 руб. 00 коп., № 161 от 29.05.2017 на сумму 190 270 руб. 00 коп., № 162 от 29.05.2017 на сумму 1 648 руб. 80 коп., № 163 от 30.05.2017 на сумму 193 408 руб. 00 коп., № 172 от 26.06.2017 на сумму 2 728 руб. 80 коп., № 166 от 26.06.2017 на сумму 13 426 руб. 49 коп., № 167 от 26.06.2017 на сумму 18 306 руб. 00 коп., № 168 от 26.06.2017 на сумму 6 457 руб. 50 коп., № 169 от 26.06.2017 на сумму 36 877 руб. 40 коп., № 170 от 26.06.2017 на сумму 76 366 руб. 80 коп., накладные на отпуск материалов на сторону (т. 1 л.д. 14-151, т. 2 л.д. 1-82, т. 3 л.д. 6-147, т. 4 л.д. 1-119), подписанные в двустороннем порядке.

Акты приемки выполненных работ подписаны заказчиком без замечаний, что свидетельствует о том, что работа истцом выполнена и принята заказчиком. Претензий по качеству работы ответчик не предъявил.

В соответствии с п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Судом установлено, что истец фактически работы выполнил. Подписание ответчиком актов выполненных работ свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться, а понесенные истцом затраты подлежат компенсации.

Представленные документы подписаны заказчиком без замечаний, что свидетельствует о том, что работы истцом выполнены и приняты заказчиком. Претензий по качеству работы ответчик не предъявил.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик оплату не произвел, задолженность составила 5 080 473 руб. 91 коп.

Истцом в адрес ответчика направлена претензии № 818 от 15.07.2019 (т. 1 л.д. 7) с требованием о погашении задолженности, которая ответчиком оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле,

несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Денежное обязательство не исполнено должником на дату вынесения решения. Требования истца основаны на законе и подтверждены материалами дела. Таким образом, задолженность за выполненные работы в сумме 5 080 473 руб. 91 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом заявлено требования о взыскании неустойки в размере 380 019 руб. 00 коп.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 8.6. договора за несвоевременную оплату, превышающую сроки, указанные в приложениях к настоящему договору, заказчик уплачивает подрядчику пени в размере 0,01% за каждый день просрочки от стоимости несвоевременно оплаченной продукции.

Из материалов дела и фактических обстоятельств следует, что продукция фактически изготовлена и поставлена, однако имеет место нарушение сроков оплаты.

Расчет истца является правильным и принимается судом. Контррасчет ответчиком суду не представлен.

Возражений от ответчика относительно периода взыскания неустойки, количества дней просрочки и правильности расчёта размера неустойки, не поступило.

Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки суд не находит.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01.06.2015, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую

деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 ст. 333 Кодекса в редакции, действующей с 01.06.2015).

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) также указано, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, то снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления № 7).

Согласно пункту 74 Постановления № 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять

доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Согласно пункту 75 данного Постановления, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Пунктом 77 Постановления № 7 обращено внимание на то, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В материалах дела заявление от ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной

части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника.

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

При указанных обстоятельствах, суд полагает возможным удовлетворить требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 380 019 руб. 00 коп., взыскать неустойку с 15.08.2019 в размере 0,01% от суммы задолженности 5 080 473 руб. 91 коп. за каждый день просрочки по день фактической уплаты долга.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению, а именно: задолженность в размере 5 080 473 руб. 91 коп., неустойка в размере 380 019 руб. 00 коп.

Госпошлина по настоящему иску составляет 50 302 руб. 00 коп.

При обращении истца с настоящим иском им была уплачена госпошлина в сумме 50 302 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 1102 от 12.08.2019 (т. 2 л.д. 108).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина подлежит отнесению на ответчика и взысканию с ответчика в пользу истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Златоустовский завод строительных конструкций – Сервис», г. Златоуст Челябинской области, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительные металлические конструкции», г. Златоуст Челябинской области, задолженность в размере 5 080 473 руб. 91 коп., неустойку в размере 380 019 руб. 00 коп., взыскать неустойку с 15.08.2019 в размере 0,01% от суммы задолженности 5 080 473 руб. 91 коп. за каждый день просрочки по день фактической уплаты долга, расходы по оплате государственной пошлины в размере 50 302 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Т.Д. Пашкульская

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>