



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-12748/2020

г. Челябинск

25 ноября 2020 года

Дело № А76-30846/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2020 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 25 ноября 2020 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Киреева П.Н., судей Костина В.Ю., Плаксиной Н.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Разиновой О.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Логотек-Сервис» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.09.2020 по делу № А76-30846/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:
от истца – общества с ограниченной ответственностью «Логотек-Сервис» - Злакоманова Надежда Вениаминовна (предъявлен паспорт, доверенность от 24.09.2020);

от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Энергоинжиниринг» – Коваленко Алексей Васильевич (предъявлен паспорт, доверенность от 26.12.201).

Третьи лица – открытое акционерное общество «Фортум» в лице филиала Энергосистема «Урал», общество с ограниченной ответственностью «Бюро независимых экспертиз и оценки», о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В судебное заседание представители третьих лиц не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителей третьих лиц.

Общество с ограниченной ответственностью «Логотек-Сервис» (далее – истец, общество «Логотек-Сервис») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Энергоинжиниринг» (далее – ответчик, общество «Энергоинжиниринг») о взыскании о взыскании задолженности в сумме 3157912 руб. 14 коп., неустойки в размере 110526 руб. 92 коп. за период с 15.08.2017 по 18.09.2017, неустойки из расчета 0,1% за период с 19.09.2017 на

сумму основного долга за каждый день просрочки по день фактической оплаты долга, а также расходов на оплату услуг адвоката 10170 руб.

Определением суда от 22.11.2017 и протокольным определением от 10.04.2019 в порядке, предусмотренном статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: открытое акционерное общество «Фортум» в лице филиала Энергосистема «Урал» и общество с ограниченной ответственностью «Бюро независимых экспертиз и оценки» (далее – общество «Бюро независимых экспертиз и оценки»).

Определением суда от 24.04.2018 по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено обществу «Бюро независимой экспертизы и оценки», г.Магнитогорск, эксперту Кондрух Юлии Николаевне. Производство по делу приостановлено.

Определением суда от 30.06.2020 производство по делу возобновлено.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.09.2020 (резолютивная часть решения объявлена 08.09.2020) в удовлетворении исковых требований отказано. С общества «Логотек-Сервис» в пользу общества «Энергоинжиниринг» взысканы судебные издержки в виде судебных расходов по оплате судебной экспертизы в размере 120000 руб.

Не согласившись с вынесенным решением суда, общество «Логотек-Сервис» (далее также – податель жалобы, апеллянт) обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов жалобы ее податель указывает, что судом не учтено то обстоятельство, что ответчиком не принята в установленном договором порядке лишь часть выполненных работ на сумму 3157912, 14 руб. Кроме того, встречные требования о возмещении убытков либо соразмерном уменьшении стоимости работ, выполненных с отступлениями от проекта, ответчиком не заявлялись, в связи с чем, у суда отсутствовали основания для определения задолженности истца перед ответчиком исходя из стоимости работ, выполненных истцом с отступлениями от проекта, но принятых и оплаченных ответчиком в установленном договором порядке, без предъявления соответствующих встречных требований.

Апеллянт также указывает, что согласно экспертному заключению стоимость выполненных истцом работ составляет 10170130, 16 руб., при этом каких-либо доказательств обнаружения недостатков, исключающих возможность использования результатов работы для указанной в договоре строительного подряда цели, и не могут быть устранены подрядчиком и заказчиком, в материалы дела ответчиком не представлено, в связи с чем, указанные работы подлежали оплате ответчиком в полном объеме.

Кроме того податель жалобы отмечает, что работы, включая оборудование и материалы, перечисленные в акте о приемке выполненных

работ, составленным по форме КС-2 от 31.03.2016 № 1, выполнены подрядчиком в соответствии со сметной документацией и приняты ответчиком без замечаний относительно их несоответствия проекту. Форма и текст договора со всеми приложениями изготавливались силами заказчика. Таким образом, фактическое поведение и действия сторон договора подряда свидетельствуют о согласовании изменений проектной документации путем подписания Приложения № 1 к договору подряда. При этом само по себе частичное отсутствие и непередача ответчику исполнительной документации в полном объеме не свидетельствует о некачественности выполненных истцом работ и не является безусловным основанием для отказа в оплате выполненных работ.

Ответчик представил в материалы дела отзыв от 11.11.2020, в котором возражает по доводам апелляционной жалобы, просит обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между обществом «Логотек-Сервис» (подрядчик) и обществом «Энергоинжиниринг» (заказчик) заключен договор подряда от 14.01.2016 №6/01- П16/545 на предмет выполнения работ в соответствии с Проектом №ARG32R по монтажу систем вентиляции и кондиционирования на объекте г. Озёрск, п. Новогорный, ул. Ленина, 1, Аргаяшская ТЭЦ.

К указанному договору заключено дополнительное соглашение №1 от 14.01.2016 года, на выполнение дополнительного объема работ стоимостью 705700 рублей.

Согласно счёту от 19.12.2016 № 1560/547 ответчику было поставлено оборудование на сумму 173260,80 рублей, оплаченное им частично в размере 86630,40 рублей.

Письмом от 27.06.2017 №101 истец уведомил ответчика о невозможности дальнейшего производства работ на объекте по причинам, не зависящим от истца. В адрес истца были направлены документы, подтверждающие объем и качество выполненных работ и уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке, согласно статье 719 ГК РФ.

Тем же письмом ответчику были направлены акты по форме КС-2 на все работы, выполненные к моменту прекращения доступа на объект.

В обоснование иска, истец указывает на то, что порядок приёмки работ предусмотрен пунктами 5.4, 5.6 Договора. В установленный десятидневный срок работы не были приняты комиссионно, ответчик не заявил мотивированный отказ от приёмки работ, не указал о наличии недостатков в работе, не согласовал с Подрядчиком сроки устранения таковых недостатков.

В адрес истца были направлены замечания письмом от 27.06.2017 № 1097/07.

По мнению истца, замечания, изложенные в письме №1097/07, по существу не являются основанием для отказа в приёмке выполненных работ, доводы в пользу этого изложены в письме от 14.07.2017 №111, врученном ответчику 14.07.2017.

Общая стоимость выполненных работ по основному договору, дополнительному соглашению № 1 и счёту № 1560/547, согласно позиции истца, составила 3157912 рублей 14 копеек.

В соответствии с пунктом 3.2.2. договора и пунктом 6 дополнительного соглашения № 1, оплата выполненных работ производится в течение 30 календарных дней с момента подписания документов, подтверждающих выполнение работ.

С учётом того, что письмо № 101, которым были направлены сопроводительные документы, было вручено ответчику 30.06.2017, срок приёмки работ составляет 10 рабочих дней, то есть приёмка должна была быть осуществлена по мнению истца, не позднее 14.07.2017, то есть срок оплаты работ наступил не позднее 14.08.2017, с учётом выходных дней.

В адрес ответчика была направлена претензия № 129 от 15.08.2017 года, врученная 21.08.2017 года. В срок, установленный пунктом 14.1 Договора № 6/01-П16 (10 рабочих дней с момента получения настоящей претензии), выполненные работы и материалы оплачены не были.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя по договору обязательств в части внесения платы за выполненные работы в полном объеме, истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался выводом о недоказанности истцом наличия у ответчика задолженности по оплате выполненных по договору подряда работ.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В силу пункта 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Право на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов гарантировано заинтересованному лицу положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации, статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии его реализации и обеспечение эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Из материалов дела следует, что правоотношения сторон возникли из договора, который по своей правовой природе является договором подряда, соответственно, подлежит регулированию положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить для другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 702, 708 ГК РФ существенными условиями договора подряда являются предмет договора, начальный и конечный сроки выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Исходя из положений статьи 720 ГК РФ надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» подписание акта заказчиком свидетельствует о потребительской ценности для него выполненных работ и желании ими воспользоваться, при таких обстоятельствах понесенные подрядчиком затраты подлежат компенсации.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что в подтверждение факта выполнения работ по договору подряда, дополнительному соглашению и сдачи его результата ответчику, истец представил акт о приемке выполненных работ от 31.03.2016 № 1, справку о стоимости выполненных работ и затрат от 31.03.2016 № 1 и УПД от 31.03.2016 № 644, согласно которым истец выполнил работы на сумму 6899398 руб. 24 коп.

Истцом в материалы дела также представлены акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат на общую сумму 3492664 руб. 86 коп., подписанные им в одностороннем порядке и направленные в адрес ответчика (т. 1, л.д. 64-67).

Между тем, ответчик от подписания актов отказался, направив в адрес истца письмом от 07.07.2017 № 1097/07 мотивированный отказ от принятия выполненных истцом работ, в котором ссылался на непредоставление истцом исполнительной документации, исполнительных схем, паспортов на поставленное, смонтированное оборудование и выполнение истцом работ с отступлениями от проекта.

Выполненные истцом работы и поставленное оборудование оплачены частично на сумму 7269430 руб. 40 коп., что подтверждается платежными поручениями (т.1, л.д.72-76).

Поскольку между сторонами возникли разногласия относительно стоимости выполненных по договору работ, определением суда от 24.04.2018 по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено обществу «Бюро независимой экспертизы и оценки», г. Магнитогорск, эксперту Кондрух Юлии Николаевне.

На разрешение эксперту поставлены следующие вопросы:

- каков фактический объём и стоимость, согласно смете, приложенной к договору подряда от 14.01.2016 №6/01-П16, и дополнительному соглашению №1 к указанному договору, работ, выполненных обществом «ЛоготекСервис» для заказчика - общества «Энергоинжиниринг»;

- каковы фактический объём и стоимость работ, выполненных ООО «Логотек-Сервис» (подрядчиком) по договору подряда от 14.01.2016 №6/01-П16, с учётом дополнительных соглашений № 1 и № 2 к договору, соответствуют ли они условиям договора подряда №6/01-Ш6 от 14.01.2016, с учётом дополнительных соглашений №1 и №2 к Договору, и проекту № 3 ARG32R, разработанному ЗАО «ПИЦ Урал ТЭП» (разделы проекта: ARG32R.MXVT040_izm 1, ARG32R. AE. VT0401, ARG32R.MX.AP0401.KG01SS01; ARG32R.MX. AP0401. S S01);

- соответствуют ли материалы и оборудование, поставленные (смонтированные) ООО «Логотек-Сервис» (Подрядчиком), условиям Договора подряда №6/01-П16 от 14.01.2016 г., с учётом Дополнительных соглашений №1

и №2 к Договору, и проекту № ARG32R разработанному ЗАО «ПИЦ Урал ТЭП» (разделы проекта: ARG32R.MXVT040_izm 1, ARG32R.AE.VT0401, ARG32R.MX.AP0401.KG01SS01; ARG32R.MX.AP0401.SS01);

- соответствуют ли выполненные обществом «Логотек-Сервис» (подрядчиком) работы условиям договора подряда № 6/01-П16 от 14.01.2016, с учётом Дополнительных соглашений № 1 и № 2 к Договору, и проекту № ARG32R, разработанному ЗАО «ПИЦ Урал ТЭП» (разделы проекта: ARG32R.MXVT0401_izml, ARG32R.AE.VT0401, ARG32R.MX.AP0401.KG01SS01; ARG32R.MX.AP0401.SS01);

- соответствует ли представленная обществом «Логотек-Сервис» (Подрядчиком) исполнительная документация полному комплекту исполнительной документации в соответствии с условиями Договора подряда №6/01-П16 от 14.01.2016, с учётом Дополнительных соглашений № 1 и № 2 к Договору, и проекта № ARG32R, разработанного ЗАО «ПИЦ Урал ТЭП» (разделы проекта: ARG32R.MXVT0401_izml, ARG32R.AE.VT0401, ARG32R.MX.AP0401.KG01SS01; ARG32R.MX.AP0401.SS01);

- соответствует ли представленная обществом «Логотек-Сервис» (Подрядчиком) исполнительная документация действующим нормативноправовым документам, условиям Договора подряда № 6/01-П16 от 14.01.2016, с учётом Дополнительных соглашений № 1 и №2 к Договору, и проекту №ARG32R, разработанному ЗАО «ПИЦ Урал ТЭП» (разделы проекта: ARG32R.MXVT0401_izml, ARG32R.AE.VT0401, ARG32R.MX.AP0401.KG01SS01; ARG32R.MX.AP0401.SS01);

- в полном ли объёме представлены обществом «Логотек-Сервис» (Подрядчиком) техническая документация, исполнительные схемы, заводская документация, паспорта и руководства по эксплуатации и ремонту на поставленное и смонтированное Истцом (Подрядчиком) оборудование и выполненные Истцом (Подрядчиком) работы в соответствии с условиями Договора подряда от 14.01.2016 №6/01-П16, с учётом Дополнительных соглашений № 1 и № 2 к Договору, и проекта № ARG32R, разработанного ЗАО «ПИЦ Урал ТЭП» (разделы проекта: ARG32R.MXVT0401_izml, ARG32R.AE.VT0401, ARG32R.MX.AP0401.KG01SS01; ARG32R.MX.AP0401.SS01).

Согласно представленному в материалы дела заключению от 01.12.2019 № 258/2020, по результатам проведённого исследования эксперт пришел к выводу о том, что общая стоимость работ, материалов и оборудования, предусмотренная договором подряда и дополнительными соглашениями № 1 и № 2 к нему, составляет 10932902 руб. 54 коп. Стоимость работ, материалов и оборудования, которые были фактически установлены (смонтированы) обществом «Логотек-Сервис» по договору подряда от 14.01.2016 № 6/01-П16 с учетом Дополнительных соглашений № 1 и № 2 к нему, составляет 10 170 130 руб. 16 коп. Стоимость работ, материалов и оборудования установленные (смонтированные) обществом «Логотек-Сервис», соответствующие условиям

договора подряда от 14.01.2016 №6/01-П16 с учетом Дополнительных соглашений № 1 и № 2 к нему, составляет 7152159 руб. 98 коп.

Кроме того, экспертом установлено, что в представленной исполнительной документации отсутствуют подписи ответственных лиц, основная масса документов составлена между ОАО «Фортум» и ООО «Энергоинжиниринг», обязательные приложения к Актам освидетельствования скрытых работ - отсутствуют. Представленная обществом «Логотек-Сервис» (Подрядчиком) исполнительная документация не в полной мере соответствует действующим нормативно-правовым документам, условиям Договора подряда от 14.01.2016 №6/01-П16, с учетом Дополнительных соглашений № 1 и № 2 к договору, и проекту №ARG32R, разработанному ЗАО «ПИЦ Урал ТЭП» (разделы проекта: ARG32R.MXVT040_izm 1, ARG32R.AE.VT0401, ARG32R.MX.AP0401.KG01SS01, ARG32R.MXAP0401.SS0 по следующим причинам: на исполнительных схемах отсутствуют отметки о внесенных изменениях, в то время как данное обстоятельство установлено; отсутствуют сертификаты на материалы, паспорта на оборудование; отсутствуют общий и специальные журналы работ.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Экспертное заключение от 01.12.2019 № 258/2020 выполнено полно, не содержит неточности и неясности в ответе на поставленные вопросы, выводы эксперта являются однозначными, не носят вероятностного характера, экспертом проведен подробный необходимый анализ в обоснование выводов, в связи, с чем у суда апелляционной отсутствуют сомнения в обоснованности заключения эксперта.

Принимая во внимание пояснения эксперта и выводы, указанные в заключении от 01.12.2019 № 258/2020, суд первой инстанции обоснованно признал его в качестве надлежащего и допустимого доказательства, достаточного для рассмотрения спора по существу заявленных требований.

Пунктом 2.7. договора подряда от 14.01.2016 предусмотрено, что выполненные работы не считаются принятыми Заказчиком (ответчиком) и их

оплата не производится, если совместно с результатом работ не передан полный комплект исполнительной документации.

Согласно пункту 5.4. договора подряда от 14.01.2016, приемка результата работ производится лишь при наличии исполнительной документации о выполненных Работах, подписанной (утвержденной) Заказчиком, в том числе актов промывки, опрессовки и т.п.

Руководствуясь выводами, содержащимися в экспертном заключении, согласно которому работы, выполненные истцом, не в полной мере соответствуют проекту ARG32R, а также условиям договора подряда от 14.01.2016 № 6/01-П16 и Дополнительных соглашений к нему, учитывая также, что соответствующих условиям договора работ истцом выполнено на сумму 7152159 руб. 98 коп., кроме того, исполнительная документация не в полной мере и не в полном объеме соответствует действующим нормативно-правовым документам и условиям договора подряда, принимая во внимание общую сумму произведенной оплаты ответчиком в размере 7269430 руб., суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что задолженность по оплате выполненных работ у ответчиком перед истцом отсутствует.

Надлежащим образом выполненные истцом работы на сумму 7152159 руб. 98 коп. оплачены ответчиком путем перечисления авансовых платежей, при этом сумма произведенных по платежным поручениям от 01.02.2016 № 195, от 04.02.2016 №78, от 16.03.2016 № 171, от 01.04.2016 № 223, от 21.12.2016 № 210 платежей в размере 7269430 руб. превышает стоимость выполненных истцом и соответствующих условиям договора работ, в связи с чем, на стороне истца имеется переплата в размере 117270 рублей, как сальдо между оплаченной ответчиком суммой авансов и надлежаще выполненными истцом работами ($7269430 - 7152159,98 = 117270$).

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика основного долга в сумме 3157912 руб. 14 коп. судом первой инстанции отказано правомерно.

Поскольку в удовлетворении основного требования отказано, акцессорные требования в части взыскания неустойки по договору за нарушение сроков оплаты работ в размере 110526 руб. 92 коп. также не подлежат удовлетворению.

Суд первой инстанции с учетом характера требований истца, верно определил обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (часть 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и надлежаще оценил их (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Оснований переоценивать выводы суда первой инстанции у апелляционного суда не имеется.

С учетом установленных обстоятельств дела суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что судом первой инстанции всесторонне и полно исследованы все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора с учетом представленных сторонами доказательств. Доводы жалобы выражают несогласие с судебным актом, но не содержат достаточных

фактов, которые влияли бы на законность судебного решения, в связи с чем, отклоняются судебной коллегией.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу статьи 268 АПК РФ не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения и удовлетворения жалобы не имеется.

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в связи с оставлением апелляционной жалобы без удовлетворения относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.09.2020 по делу № А76-30846/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Логотек-Сервис» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

П.Н. Киреев

Судьи:

В.Ю. Костин

Н.Г. Плаксина