

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-14236/2020

г. Челябинск
18 марта 2021 года

Дело № А07-15856/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2021 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 18 марта 2021 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поздняковой Е.А.,
судей Кожевниковой А.Г., Румянцева А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Манаповой
А.Ф., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Фирма Фобос» на решение
Арбитражного суда Челябинской области от 14.10.2020 по делу № А76-
7702/2020.

В заседании приняли участие:

представитель общества с ограниченной ответственностью «Фирма
Фобос» Кутлузаманов Лев Мунирович (паспорт, решение №1 единственного
участника ООО «Фирма Фобос»);

представитель Родионова Игоря Ивановича - Коваленко Алексей
Васильевич (паспорт, доверенность от 18.05.2020, срок действия 5 лет).

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Фобос» (г.
Снежинск Челябинской области, далее - истец, ООО «Фирма Фобос») обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к Родионову Игорю Ивановичу (г. Снежинск Челябинской области, далее Родионов И.И.) о взыскании убытков в сумме 650 000 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.10.2020 в удовлетворении требований ООО «Фирма Фобос» отказано.

Не согласившись с вынесенным решением суда первой инстанции от 14.10.2020, ООО «Фирма Фобос» (далее – податель апелляционной жалобы, апеллянт) обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение отменить.

В обосновании доводов жалобы апеллянт указывает на то, что

денежные средства, снятые со счетов ООО «Фирма Фобос» в размере 650 000 рублей, израсходованы ответчиком на удовлетворение своих личных потребностей и на хозяйственные нужды на вновь созданное им ООО «Фобос Плюс», которое никакого отношения к ООО «ФФ» не имеет, а в настоящее время является прямым конкурентом на рынке услуг ЖКХ в городе Снежинске. В материалах дела имеется достаточно документов, свидетельствующих о наличии и размера убытков.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 21.12.2020.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 судебное заседание отложено на 02.02.2021.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 судебное заседание отложено на 04.03.2021.

На основании статьи 163 АПК РФ, в судебном заседании 04.03.2021 объявлен перерыв до 11.03.2021.

К материалам дела, в порядке статьи 262, 268 АПК РФ, приобщены поступившие до объявления перерыва в судебном заседании дополнения №2 к отзыву на апелляционную жалобу, письменные пояснения, представленные ООО «Фирма Фобос».

В судебном заседании 11.03.2021 представитель подателя жалобы поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме. Просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель Родионова И.И. возражал против доводов апелляционной жалобы. Просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассматривалось судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, обращаясь в арбитражный суд с иском, истец сослался на то, что в период осуществления функций директора Родионов И.И. израсходовал денежные средства общества, данные действия привели к причинению имущественного вреда обществу, ввиду чего с ответчика должны быть взысканы убытки.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из недоказанности совокупности условий, необходимых для возложения на Родионовым И.И. обязанности по возмещению убытков.

Исследовав обстоятельства дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии

оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица возместить убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (часть 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон обществах с ограниченной ответственностью) предусмотрено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

При этом единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление ВС РФ № 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Разъяснения по вопросам, касающимся возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица даны в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав

органов юридического лица» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62).

Согласно пункту 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее по тексту - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 разъяснено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам

юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Согласно пункту 5 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили ли должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля.

Для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо доказать совокупность следующих обстоятельств: противоправность поведения лица, причинившего убытки, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между действиями причинителя вреда и понесенными убытками.

Для удовлетворения требований о взыскании убытков истец должен доказать совокупность таких обстоятельств, как: размер и наличие убытков, факт причинения убытков действиями ответчика, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и причиненными истцу убытками.

При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность какого-либо обстоятельства является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Взыскание убытков с руководителей юридических лиц, в том числе обществ с ограниченной ответственностью, производится по правилам

статьей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для взыскания убытков с руководителя общества следует установить противоправный характер поведения ответчика, причинение противоправными действиями ответчика ущерба юридическому лицу, причинную связь между совершенными противоправными действиями ответчика и причиненными убытками, а также вину ответчика в причинении убытков.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных оснований влечет за собой отказ в удовлетворении требований о взыскании убытков.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

ООО «Фирма Фобос» не приведены доказательства, свидетельствующие о том, что перечисленные денежные средства с учетом видов деятельности общества, результатов финансово-хозяйственной деятельности общества, являлась следствием недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, не была направлена на извлечение прибыли для общества и повлекла причинение убытков.

Согласно представленным Актам от АО «Трансэнерго» Актов ввода (повторного ввода) в эксплуатацию узлов учета ГВС и ХВС за период с 10.01.2017г по 31.12.2017г и с 12.01.2018г. по 20.02.2018г., выполненных ООО «Фирма Фобос», прямо следует, что в период нахождения Родионова И.И. в должности руководителя ООО «Фирма Фобос», ответчиком добросовестно, объективно и достоверно осуществлялась хозяйственная (Уставная) деятельность общества.

Представленные документы подтверждают факт расходования денежных средств в 2017-2018 году в интересах общества, таким образом, указание истцом о том, что ответчик действовал не в интересах общества и причинил ему убытки, опровергаются представленными от АО «Трансэнерго» Актами, из которых следует, что за счет средств ООО «Фирма Фобос» оказывались необходимые услуги для жителей многоквартирных домов в г. Снежинске за период с января 2017 по февраль 2018г.

Доказательств того, что ответчик при принятии деловых решений по ведению хозяйственной деятельности общества «Фирма Фобос» в 2017-2018гг, действовал не в интересах общества, а его действия выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, суду первой и апелляционной инстанции не представлено, доказательства расходования денежных средств, с учетом представленных Актов, не в интересах общества, в материалах дела также отсутствуют.

Суд не усматривает из материалов дела, что действия Родионова И.И. были направлены на причинение ущерба обществу и не доказано, что снятие денежных средств с расчетного счета общества для осуществления текущей

предпринимательской деятельности привело к причинению обществу убытков.

Кроме того, как верно отмечено судом первой инстанции, истец, как участник общества, объективно не был лишен возможности с 01.01.2017 обжаловать какие либо действия ответчика как директора общества, однако с марта 2018г. и до момента подачи искового заявления по настоящему делу у Кутлузаманова Л.М. отсутствовали какие-либо претензии по объему, содержанию и/или правильности оформления бухгалтерской документации общества, а равно как и действиям Родионова И.И. как руководителя общества.

Кутлузаманов Л.М., как директор и участник ООО «Фирма Фобос» с заявлением об истребовании от Родионова И.И. какой-либо документации касающейся деятельности общества и/или его контрагентов, по фактам приобретения и/или установки вышеуказанных приборов, не обращался.

При этом суд апелляционной инстанции в настоящем деле учитывает наличие взаимного конфликта между бывшими участниками общества, что следует в том числе из судебных актов и материалов административного производства, представленных в материалы настоящего дела.

В данном деле суд первой инстанции, правильно установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела и дал им надлежащую правовую оценку. Суд обоснованно исходил из того, что в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено доказательств, подтверждающих совокупность обстоятельств необходимых для взыскания убытков, истцом не совершены необходимые процессуальные действия, с целью получения доказательств наличия убытков и установления вины ответчика.

Заявителем апелляционной жалобы не приведены убедительные доводы, основанные на доказательственной базе, которые могли бы повлечь отмену судебного акта.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и оснований для его отмены в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.10.2020 по делу № А76-7702/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Фобос» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев

со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.А. Позднякова

Судьи:

А.Г. Кожевникова

А.А. Румянцев

.