



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
29 мая 2018 года

Дело № А76-30125/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2018 года
Решение в полном объеме изготовлено 29 мая 2018 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Н.В. Шведко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.С. Ивановой, рассмотрев в открытом судебном дело по иску публичного акционерного общества «Фортум», г. Челябинск, к обществу с ограниченной ответственностью «Энергоинжиниринг», г. Челябинск, при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Комплектпромматериалы», г. Санкт-Петербург, общества с ограниченной ответственностью Проектная компания «Сила тока», г. Челябинск, о взыскании 4 397 408 руб. 77 коп, в судебном заседании приняли участие:

от истца: А.А. Шаламов – представитель, действующий на основании доверенности от 05.09.2016 (сроком по 10.08.2019), личность установлена по паспорту,

от ответчика: А.В. Коваленко - представитель, действующий на основании доверенности от 29.06.2018 (сроком до 31.12.2019), личность установлена по паспорту,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Фортум», г. Челябинск (далее – истец, ПАО «Фортум») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Энергоинжиниринг», г. Челябинск (далее – ответчик, ООО «Энергоинжиниринг») о взыскании убытков в размере 4 397 408 руб. 77 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 07.12.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечены общество с ограниченной ответственностью «Комплектпромматериалы», г. Санкт-Петербург, общество с ограниченной ответственностью Проектная компания «Сила тока», г. Челябинск (т.2, л.д. 71).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 31.01.2018 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-21039/2016.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.07.2018 производство по делу возобновлено.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, с соблюдением требований ст.ст. 121 - 123 АПК РФ, в судебное заседание полномочных представителей не направили.

Третье лицо - ООО ПК «Сила тока» представило письменное мнение на исковое заявление, в котором поддержало позицию истца.

Неявка в судебное заседание третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (п.3 ст. 156 АПК РФ).

Дело рассматривается по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Истец в судебном заседании поддержал свою правовую позицию, изложенную им ранее в исковом заявлении. Представил пояснения по делу.

В судебном заседании ответчик иски требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление. Представил дополнения к отзыву и письменные пояснения по делу.

В судебном заседании, по ходатайству истца, оставлено без рассмотрения ходатайство о привлечении общества с ограниченной ответственностью Проектная компания «Сила тока», г. Челябинск, к участию в деле в качестве соответчика.

Исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что иски требования удовлетворению не подлежат. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 30 декабря 2014 года между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда на выполнение работ по реконструкции № 14900 (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика

выполнить работы по реконструкции ячеек № 5, 9, 29, 32 ГРУ-ЮкВ Челябинской ТЭЦ-2 ОАО «Фортум» в соответствии с проектом шифр 010.1/14-2014 «Реконструкция ячеек 5, 9, 29, 32 ГРУ-10 кВ ЧТЭЦ-2», разработанный ООО ПК «Сила тока» (Приложение №4 к договору), и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его (п. 2.1 договора).

Сроки выполнения работ стороны определили в п. 2.4 договора: начало выполнения работ 31.12.2014; окончание выполнения работ 01.04.2015.

В силу п. 3.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 29.03.2017 № 1 цена работ является твердой составляет 43 974 087 руб. 68 коп., НДС включен в стоимость работ и составляет 6 707 911 руб. 68 коп. и включает в себя затраты и расходы подрядчика, связанные с исполнением договора.

К договору стороны согласовали техническое задание.

Судом установлено, что между сторонами возникли правоотношения по договору подряда, которые регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами, то есть надлежащим доказательством выполнения работ является названный документ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме.

В рамках договора ответчик установил два токоограничивающих реактора, что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 01.07.2015 № 5 на сумму 7 751 130 руб. 90 коп., от 23.06.2015 № 1 на сумму 12 713 674 руб. 30 коп.

Акты подписаны заказчиком без замечаний, претензий по качеству работы истец не предъявил.

В соответствии с п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Истец произвел оплату выполненных в рамках договора работ, что подтверждается платежными поручениями от 26.06.2015 № 15962 на сумму 13 079 204 руб. 81 коп., от 14.07.2015 № 17489 на сумму 9 751 131 руб. 78 коп.

07 сентября 2015 года и 23 декабря 2015 года произошли аварийные ситуации в ячейках № 5 и № 29, в результате которых оба реактора токоограничивающие РТСТС-10-2х1000-0,35 УЗ были повреждены и вышли из строя, о чем составлены акты комиссионных осмотров, от 15.09.2015 и от 21.01.2016 соответственно.

В связи с непригодностью поврежденных реакторов и для восстановления электроснабжения потребителей, запитанного от ячеек № 5, № 29, ПАО «Фортум» приобрело новые реакторы по договорам поставки от 03.02.2016 № 01/38-02-16-ЧТЭЦ-2 и от 13.10.2015 № 105, заключенным с ООО «Комплектпром материалы».

Подтверждая размер расходов на приобретение реакторов истцом представлены в материалы дела договор поставки от 03.02.2016 № 01/38-02-16-ЧТЭЦ-2, товарную накладную от 16.03.2016 № 30, счет-фактура от 16.03.2016 № 30, платежное поручение от 08.02.2016 № 2655, от 11.04.2016 № 7429; договор 13.10.2015 № 105, товарная накладная от 06.11.2015 № 139, счет-фактура от 06.11.2015 № 139, платежное поручение от 09.02.2016 № 2763.

Кроме того, истец понес расходы на определение причин повреждения первого вышедшего из строя реактора РТСТС-10-2х1000-0,35 УЗ Челябинской ТЭЦ-2 филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в размере 495 600 руб. 00 коп.

Подтверждая размер убытков в сумме 495 600 руб. 00 коп. истцом представлены в материалы дела договор возмездного оказания услуг от 08.10.2015 № 195/1200/15/17462, заключенный с ЗАО «ПИЦ УралТЭП», в рамках которого последним оказаны услуги по техническому обследованию ячейки № 5 ГРУ 10 кВ с целью определения причины повреждения реактора РТСТС-10-2х1000-0,35 УЗ Челябинской ТЭЦ-2 филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015; акт выполненных работ от 16.11.2015 № 1, платежное поручение от 26.02.2016 № 4036.

Общий размер понесенных истцом убытков составил 4 456 572 руб. 08 коп., однако, истец с учетом ограничения ответственности по договору 10 % от общей стоимости договора (п. 11.14 договора) предъявило требование о взыскании 4 397 408 руб. 77 коп.

Считая, что убытки на стороне истца возникли в связи с ненадлежащим исполнением ООО «ЭнергоИнжиниринг» обязательств по договору подряда на выполнение работ по реконструкции от 30.12.2014 № 14900, истец направил последнему претензию с

предложением о добровольном возмещении убытков в 4 397 408 руб. 77 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление от 23.06.2015 № 25), применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством, при этом по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в

результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для наступления ответственности, установленной правилами статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер причиненных убытков.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 10 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на истце. При этом лицо, требующее через суд от иного хозяйствующего субъекта возмещения причиненных убытков, должно доказать наличие состава правонарушения. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности влечет отказ в удовлетворении иска

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заключением экспертизы от 05.06.2017 № 026-02-00123, проведенной в рамках дела № А76-21039/2016, в котором участвовали те же лица, установлены причины повреждения реакторов и оценки существенности нарушений требований к качеству товара экспертом сделаны следующие выводы:

- реакторы токоограничивающие РТСТС-10-2х1000-0,35УЗ (зав. № 0962 и зав. № 0963) повреждены вследствие воздействия электродинамических усилий и высокой температурой, вызванных 3-х фазным дуговым коротким замыканием, возникшим на подводящих шинах и на обмотках самого реактора;

- в рабочей документации «Реконструкция ячеек 5, 9, 29, 32 ГРУ-10 кВ ЧТЭЦ-2», шифр 010.1/14-2014-ЭМЗ отступление от пункта 6.2.2 Руководства по эксплуатации монтажу и техническому обслуживанию оборудования КПДМ.672371.386 РЭ обеспечивает наибольший риск возникновения аварии. При прохождении тока короткого замыкания по шинам, указанным в таблице между шинами и обмотками реактора возникают дополнительные электродинамические усилия, которые стремятся изменить конфигурацию проводника так, чтобы охватываемый его контуром магнитный поток был наибольшим. Направления таких электродинамических усилий определяется по «правилу левой руки». Эти усилия разрывают соединения шин и их крепления к опорным изоляторам, а также воздействуют на витки обмоток реактора. Расположение шин (особенно шины «С», лист 15 рабочей документации 010.1/14-214-ЭМЗ) в непосредственной близости от обмотки реактора, к тому же параллельно ее виткам при токах короткого замыкания обеспечивает возникновение дополнительных электродинамических усилий, и как следствие возникновение аварии;

- при монтаже реакторов токоограничивающих РТСТС-10-2х1000-0,35УЗ (зав. № 0962 и зав. № 0963) были допущены неустраняемые нарушения пункта 6.2.2 Руководства по эксплуатации монтажу и техническому обслуживанию оборудования КПДМ.672371.386 РЭ, а также пункта 4.2.17 Правил устройства электроустановок.

Не доверять заключению судебной экспертизы у суда оснований не имеется. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заключение составлено экспертом, имеющим необходимые специальные познания, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а потому не доверять выводам, содержащимся в экспертном заключении, у суда оснований не имеется.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-21039/2016 установлено, что поставленные и смонтированные ООО «Энергоинжиниринг» на объекте ОАО «Фортум» реакторы, соответствуют ГОСТ 14794-79 и соответствуют технической документации на них.

По условиям договора подрядчик обязался выполнить работы по реконструкции ячеек № 5, 9, 29, 32 ГРУ-ЮкВ Челябинской ТЭЦ-2 ОАО «Фортум» в соответствии с проектом шифр 010.1/14-2014 «Реконструкция ячеек 5.9.29.32 ГРУ-ЮкВ ЧТЭЦ-2», разработанным ООО ПК «Сила Тока» (п. 2.1 договора).

В соответствии с п. 4.1.2 договора подрядчик обязан выполнить работу с надлежащим качеством в объеме и в сроки, предусмотренные договором и приложениями к нему, и передать результат работ заказчику в состоянии, соответствующем Техническому заданию заказчика (приложение № 1), и действующим нормам (п.4.1.2 договора).

Все работы по договору выполнялись ответчиком по проекту шифра 010.1/14-2014 «Реконструкция ячеек 5, 9, 29, 32 ГРУ-10 кВ ЧТЭЦ-2», разработанному ООО ПК «Сила тока» во исполнение договора подряда от 17.10.2014 № 012/4/14-СТ.

Экспертным заключением, в рамках арбитражного дела № А76-21039/2016, установлено нарушение Проектом ООО «ПК Сила Тока» п.6.2.1. Руководства по эксплуатации по минимальным расстояниям до металлических конструкций от катушки реактора, что также являлось причиной аварии.

Работы ответчиком выполнены в соответствии с предоставленным ПАО «Фортум» проектом шифр 010.1/14-20104 «Реконструкция ячеек № 5, 9, 29, 32 ГРУ-10 кВ ЧТЭЦ-2».

Данный проект реконструкции ячеек был согласован и принят ПАО «Фортум» без замечаний, и в дальнейшем был передан в работу для исполнения ответчиком в рамках договора подряда от 30.12.2014 № 14900 на выполнение работ по реконструкции.

Возражения ответчика проанализированы и принимаются судом.

В силу указанного договора от 30.12.2014г. /п.2.1./ Подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить Работы по реконструкции ячеек № 5, 9, 29, 32 ГРУ-ЮкВ Челябинской ТЭЦ-2 ОАО «Фортум» в соответствии с проектом шифр 010.1/14-2014 «Реконструкция ячеек 5,9,29,32 ГРУ-ЮкВ ЧТЭЦ-2» разработанный ООО ПК «Сила Тока» и сдать ее результат заказчику.

Из представленных в материалы дела документов, в т.ч. заключения и договора с ЗАО «ПИЦ УралТЭП» от 08.10.2015 следует, что последний проводил техническое обследование только ячейки №5 ГРУ 10 кВ с целью установления причин повреждения реактора.

Доказательств обследования ячейки №29, по результатам которого составлено заключение о причинах аварии, в материалы дела не представлено.

Довод истца на отсутствие заключения по 29-ой ячейке ввиду аналогичности аварии, судом не принимается, поскольку в представленных истцом актах расследования причин аварии указаны выводы комиссии по причинам аварии по 5-ой ячейке – «внешнее короткое замыкание на кабельной линии потребителя», по 29 – й ячейке – «увлажнение поверхности изоляторов либо проходной плиты по метеоусловиям и перепада температур».

Согласно вступившему в законную силу решению суда по делу №А76-21039/2016, в котором участвовали те же лица, поставленные и смонтированные ответчиком на объекте истца реакторы соответствуют ГОСТ 14794-79 и соответствуют технической документации на них. Факты и правоотношения, установленные арбитражным судом и зафиксированные в решении, не могут в силу пункта 2 статьи 69 АПК РФ подвергаться сомнению и вторичному исследованию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Оборудование прошло комплексное опробирование под нагрузкой. Выданы соответствующие документы контролирующими органами Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, Уральское Управление Ростехнадзора, подтверждающие полное соответствие поставленных и смонтированных ответчиком двух реакторов РТСТС-10-2*100-0,35 УЗ №№0962 и 0963.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив, имеющиеся доказательства, суд приходит к выводу, что материалы дела не содержат иных доказательств, подтверждающих, то обстоятельство, что вред истцу причинен именно в результате противоправных действий (бездействия) ответчика, соответственно, отсутствует вина и причинная связь, как необходимый элемент обязательства по возмещению вреда, истцом не представлено надлежащих доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками, поэтому оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика убытков, у суда не имеется.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов (государственной пошлины и судебных издержек) разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при цене иска 4 397 408 руб. 77 коп. подлежит уплате государственная пошлина в размере 44 987 руб. 00 коп.

При обращении в суд истцом была уплачена государственная пошлина в размере 44 987 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями от 13.06.2017 № 13098 на сумму 12 478 руб. 00 коп., от 11.09.2017 № 21323 на сумму 509 руб. 00 коп., от 17.05.2017 № 10698 на сумму 32 000 руб. 00 коп.

Поскольку в удовлетворении иска отказано, судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Н.В. Шведко

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>