



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск
03 февраля 2017 года

Дело № А76-29694/2016

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Белого А.В., рассмотрев в порядке упрощенного судопроизводства дело общества с ограниченной ответственностью «ГеоЭнержи-Алтай», г. Барнаул, к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области, ОГРН 1057423518173, г. Челябинск, об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 14.11.2016 № 2010 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ о назначении административного наказания в виде 100 000 руб., без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ГеоЭнержи-Алтай» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 14.11.2016 № 2010 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ о назначении административного наказания в виде 100 000 руб.

Обществу вменяется нарушение технических регламентов при продаже спортивной футболки потребителю, а именно на этикетке, не указана дата изготовления, отсутствует единый знак обращения на рынке, потребитель введен в заблуждение относительно страны-производителя товара.

Заявитель указывает, что отсутствует объективная сторона правонарушения. Продавец не может нести ответственность за то, что изготовитель не нанес информацию на этикетку. Протокол отбора проб, экспертное заключение, оспариваемое постановление составлены с грубыми процессуальными нарушениями. По мнению заявителя эксперт сделавший заключение по заказу Роспотребнадзора не аттестован.

Административный орган представил копии материалов административного дела, а также отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ, в котором против удовлетворения заявленных требований возражает, указав, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, состав выявленного правонарушения находит доказанным, процедуру привлечения к

ответственности соблюденной, оснований для отмены оспариваемого постановления не усматривает.

Как следует из материалов дела, в период с 08.06.2016 по 14.06.2016 на основании управлением проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «ГеоЭнержи-Алтай» (юридический адрес: г. Барнаул, ул. Никитина, 112а), в отделе в ТК «Горки», по адресу г. Челябинск, ул. Артиллерийская, д. 136, по факту соблюдения требований технических регламентов Таможенного союза ТР ТС.

В ходе проверки должностными лицами управления были отобраны образцы (пробы) реализуемой продукции для проведения их идентификации и лабораторных исследований на соответствие требованиям технических регламентов.

По итогам проверки составлен акт от 14.06.2016 №13/107.

В отношении ООО «ГеоЭнержи-Алтай» составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ № от 23.08.2016 № 13/130.

14.11.2016 управлением вынесено постановление о назначении обществу административного наказания № 2010 за административное правонарушение, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, назначен штраф на сумму 100 000 рублей.

Не согласившись с указанными постановлениями, ООО «ГеоЭнержи-Алтай», обратилось с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав доводы сторон суд пришел к следующим выводам.

На основании части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела об административном правонарушении направлены в арбитражный суд для рассмотрения по существу.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ определено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу положений статьи 26.1 КоАП РФ выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или

законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 данного Кодекса, влекущая наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения, обеспечивающие проведение государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности.

Объективная сторона заключается в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением обязательных требований государственных стандартов, технических регламентов.

Субъектом правонарушения выступают граждане, должностные лица и юридические лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон № 184-

ФЗ) требования к продукции или к связанным с ней процессам производства, хранения, реализации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Закон № 184-ФЗ) технический регламент - документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или Постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации).

Технический регламент Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» ТР ТС 017/2011 утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 876.

Как следует из материалов дела, товары, находящиеся на реализации у общества на момент проверки, относятся к перечню продукции, в отношении которых устанавливаются требования указанных Технических регламентов.

Согласно пункту 1 статьи 9 указанного Технического регламента маркировка продукции должна быть достоверной, читаемой и доступной для осмотра и идентификации. Маркировку наносят на изделие, этикетку, прикрепляемую к изделию, или товарный ярлык, упаковку изделия, упаковку группы изделий или листок-вкладыш к продукции.

Маркировка должна содержать следующую обязательную информацию:

- наименование продукции;
- наименование страны-изготовителя;
- наименование изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителем лица;
- юридический адрес изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителем лица;
- размер изделия;
- состав сырья;
- товарный знак (при наличии);
- единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза;

- гарантийные обязательства изготовителя (при необходимости);
- дату изготовления;
- номер партии продукции (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ТР ТС 017/2011 продукция легкой промышленности выпускается в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза при условии ее соответствия настоящему Техническому регламенту, а также другим техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, и при условии, что она прошла подтверждение соответствия согласно статье 11 настоящего Технического регламента, а также согласно другим техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на не распространяется.

Из анализа приведенных положений суд усматривает, что указанная информация подлежит нанесению на упаковку товара и непосредственно на сам товар на стадии производства.

И выпускаться в обращение на единую таможенную территорию Таможенного союза при условии ее соответствия Техническому регламенту.

Постановлением № 2010 общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ за следующие нарушения: «...на выставочном ценнике значится: футболка цвет красный (Арт.70061751) размер 42+ Турция, цена 3500 руб. На этикетке, прикрепляемой к изделию, значится наименование изготовителя, страны и его юридический адрес Ulla Popken GmbH Am Waldrand 19 26180 Rastede Germany), здесь же указана другая страна изготовителя (Made in Turkey), в приложении к сертификату соответствия указано наименование страны изготовителя «Iya Tekstil» маркировочном ярлыке наименование данного изготовителя не прописано, соответственно покупатель введен в заблуждение относительно наименования производителя товара и страны, в которой товар произведен.

К проверке представлен сертификат соответствия, подтверждающий соответствие товара требованиям ТР ТС 017-2011 «О безопасности легкой промышленности», однако Единым знаком обращения продукции на рынке государств-членов Таможенного союза маркировка не обеспечена, а также не указана дата изготовления товара...».

Таким образом, обществу вменяется в вину нарушение требований пункта 1 статьи 9 ТР ТС 017/2011

Согласно пункту 1 статьи 9 указанного Технического регламента маркировка должна содержать обязательную информацию, в том числе, дату изготовления, единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза

Между тем суд указывает следующее.

Довод о том, что покупатель введен в заблуждение относительно наименования производителя товара и страны, подлежит отклонению, на этикетке указывается сам производитель, его юридический адрес производителя в Германии и то что товар произведен в Турции.

При этом введение потребителя в заблуждение является нарушением квалифицируемым по ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ, а не ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Единый знак обращения продукции на рынке государств-членов Таможенного союза указан на представленном сертификате соответствия № ТС RU C-DE AG52.B.00152 к проданному товару.

Относительно отсутствия на этикетке даты изготовления товара, суд указывает, что дата изготовления «06/2015» указана на контрольной ленте, вшитой в левый боковой шов изделия (футболки).

Данная дата изготовления «06/2015» видна на фото 8 в фототаблице к экспертному заключению.

Относительно самого экспертного заключения от 15.06.2016 № 13-1/3194 суд указывает следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 71 АПК РФ, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Как следует из пункта 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 года N 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ.

В пункте 13 названного Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также отмечено, что заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу.

Таким образом, представленное заключение, является одним из письменных доказательств представленным в материалы дела и не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд не связан выводами сделанными в данном заключении.

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о не доказанности административным органом в действиях заявителя события вменяемого административного правонарушения, что является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или

должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании изложенного, постановление о привлечении к административной ответственности подлежит признанию незаконным и отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать незаконными и отменить постановления о назначении административного наказания № 2010 от 14.11.2016, вынесенные Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в отношении общества с ограниченной ответственностью «ГеоЭнержи-Алтай», г. Барнаул, о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа размере 100 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Белый А.В.