



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-28339/2015

18 января 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Костарева И.В. рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску закрытого акционерного общества "Автоматические ворота и двери", ОГРН 1027402335850, г. Челябинск,

к закрытому акционерному обществу Торговый дом "Перекресток", ОГРН 1027700034493, г. Москва,

о взыскании 16 570 руб.,

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество "Автоматические ворота и двери", ОГРН 1027402335850, г. Челябинск (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу Торговый дом "Перекресток", ОГРН 1027700034493, г. Москва (далее - ответчик), о взыскании задолженности в размере 13 600 руб., пени в размере 2 970 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 18.11.2015 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Исходя из положений ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 Кодекса не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и

месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

В соответствии с частями 1, 3, 4 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по месту нахождения этого филиала или представительства. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Документы, подтверждающие направление арбитражным судом копий судебных актов и их получение адресатом в порядке, установленном настоящей статьей (уведомление о вручении, расписка, иные документы), приобщаются к материалам дела (часть 5 названной статьи).

На дату вынесения настоящего решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной им в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. От истца и ответчика вернулись уведомления о вручении копии определения суда от 18.11.2015.

При таких обстоятельствах сторон следует считать извещенными о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом (пункт 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании ч. 1, 2 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения Арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» исковое заявление и прилагаемые к нему документы были размещены в режиме ограниченного доступа на интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации:

<http://www.arbitr.ru> в разделе «Картотека арбитражных дел» в установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации сроки.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в п. 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения Арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов (ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установленные судом в определении от 18.11.2015 о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства сроки на момент вынесения настоящего решения истекли.

Сторонам было разъяснено, что если документы поступили в суд после установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которым они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них.

Ответчик не воспользовался своими процессуальными правами, предоставленными ему Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 41 АПК РФ), по защите своих прав и интересов в судебном заседании, представлении доказательств. Отзыв с указанием возражений относительно исковых требований в нарушение требований ч.1 ст.131 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации ответчиком также представлен не был. В связи с чем, в силу ч.4 ст.131 и ч.1 ст.168 Арбитражным процессуальным

кодексом Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика.

Изучив материалы дела, арбитражный суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.01.2012 между ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» и ЗАО «Автоматические ворота и двери» был заключен договор № 015. (далее – договор).

По условиям указанного договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя выполнение работ по техническому обслуживанию (далее - Работы) оборудования (далее - Оборудования), представленного в Приложении №1 к настоящему Договору, расположенного по адресам:

- г. Челябинск, ул. Худякова, 12, ТК «Калибр» (далее - Объект №1);
- г. Челябинск, ул. Черкасская, 15, ТК «КС» (далее - Объект №2). (п. 1.1 договора).

Согласно п. 2.1. договора Выполнение Работ осуществляется в объемах и в сроки согласно Приложениям №№ 3,4,5,6,7 к настоящему Договору.

Стоимость всех выполняемых Работ по настоящему Договору, согласно Приложениям №№1,2 к настоящему Договору, являющихся неотъемлемыми частями настоящего Договора, составляет 116 200,00 руб. (Сто шестнадцать тысяч двести рублей 00 копеек), в том числе НДС (18%) 17725,42 руб. (Семнадцать тысяч семьсот двадцать пять рублей 42 копейки). (п. 3.1 договора).

В п. 3.2 договора стороны согласовали, что Заказчик производит оплату за выполненные Работы, представленные в п.1 Приложения №1 к настоящему Договору, проводимые на Объекте №1 в соответствии с графиком, указанным в Приложении №3, в размере 17900,00 руб. (Семнадцать тысяч девятьсот рублей 00 копеек), в том числе НДС (18%) 2730,51 руб. (Две тысячи семьсот тридцать рублей 51 копейка), в течение 10 (Десяти) банковских дней по факту выполнения Работ и передачи

Исполнителем полного пакета документов ответственному лицу со стороны Заказчика.

Спецификацией № 2 /п.2.3У от 03.09.2012 к договору установлено, что окончательная оплата за выполненные работы производится в течение 10 рабочих дней по факту выполнения работ.

Работа истцом была выполнена, что подтверждается актом № 436 сдачи-приемки выполненных работ от 11 марта 2013 года и Актом №337 от 21 февраля 2013 года., указанные Акты подписаны Заказчиком без замечаний.

В виду образовавшейся задолженности, истец направил Ответчику Претензию на сумму 13 600 руб., которая осталась без удовлетворения.

Согласно п. 7.5 договора все споры сторон по настоящему Договору, в том числе преддоговорные, разрешаются по соглашению, в случае отсутствия соглашения, заинтересованная сторона настоящего Договора имеет право обратиться в арбитражный суд Челябинской области.

Поскольку задолженность по договору в добровольном порядке ответчик не оплатил, истец обратился в Арбитражный суд Челябинской области с настоящим исковым заявлением.

В соответствии с п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что между сторонами возникли правоотношения по договору возмездного оказания услуг, которые регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или

осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Акты подписаны заказчиком без замечаний, что свидетельствует о том, что услуги истцом оказаны и приняты заказчиком.

Претензий по объему, качеству, срокам и стоимости оказанных услуг от ответчика не поступало. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что услуги истцом оказаны надлежащим образом и приняты заказчиком.

Согласно п.1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Стороны, согласно ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно п. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам.

Пунктом 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений,

считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При изучении представленных доказательств руководствуясь ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных в материалы дела документальных доказательств следует, что истец выполнил свои обязательства по договору.

Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Денежное обязательство не исполнено должником на дату вынесения решения. Требования истца основаны на законе и подтверждены материалами дела. Таким образом, задолженность в сумме 13 600 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом заявлено требование о взыскании пени в размере 2 970 руб.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В силу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или

договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Пунктом 4.2 подписанной сторонами спецификации стороны согласовали, что в случае просрочки оплаты за выполненные Работы Заказчик уплачивает пени, в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации, соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойки.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что стороны договора при его заключении предусмотрели в нем условие о способе обеспечения исполнения обязательств по нему путем уплаты ответчиком пени за нарушение сроков оплаты, арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о взыскании пени.

Судом принимается, как верный расчет пени, предусмотренный п. 4.2 договора представленный истцом в размере 2 970 руб., конттрасчета или возражений относительно расчета истца, ответчиком не представлено.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктами 1, 2 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ» при наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд уменьшает размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996, при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст.333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления соразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность исполнения обязательств и другие.

Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки суд не усматривает.

В порядке ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик доказательства отсутствия вины в неисполнении обязательств не представил. Оснований для освобождения ответчика от ответственности по п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не находит.

Таким образом, сумма заявленной истцом пени подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в размере 2 970 руб.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с закрытого акционерного общества Торговый дом "Перекресток", ОГРН 1027700034493, г. Москва в пользу закрытого акционерного общества "Автоматические ворота и двери", ОГРН 1027402335850, г. Челябинск основной долг в размере 13 600 руб., пени в размере 2 970 руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 2 000 руб.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

И.В. Костарева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru