



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е № 18АП-1601/2019, 18АП-1604/2019

г. Челябинск
16 мая 2019 года

Дело № А76-20277/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2019 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 16 мая 2019 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Калиной И.В.,
судей Забутыриной Л.В., Хоронко М.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сысуевой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Голубцовой Ларисы Николаевны, общества с ограниченной ответственностью
«Ман Плюс» на решение Арбитражного суда Челябинской области от
20.12.2018 по делу № А76-20277/2018 (судья Кузнецова И.А.).

В судебном заседании приняли участие:

представитель общества с ограниченной ответственностью «Ман Плюс» -
Абабков В.А. (паспорт, доверенность);

Матис Кирилл Анатольевич (паспорт), его представители Коваленко А.В.
(паспорт, доверенность), Матис А.В. (паспорт, доверенность);

представитель Матис Риммы Александровны - Матис А.В. (паспорт,
доверенность);

представитель Голубцовой Ларисы Николаевны – Швифель Е.Н. (паспорт,
доверенность);

директор общества с ограниченной ответственностью «Ман Плюс» -
Голубцов Андрей Николаевич (паспорт).

Голубцова Лариса Николаевна, г. Миасс, (далее – истец, Голубцова Л.Н.)
обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к
обществу с ограниченной ответственностью «Ман Плюс», ОГРН
1027403780260, г. Челябинск (далее – ответчик, ООО «Ман плюс»), к Матису
Кириллу Анатольевичу, г. Челябинск, Матис Римме Александровне,
с.Канашево Красноармейского района Челябинской области, о признании
недействительными сделок по выходу из состава участников общества и по
включению в состав участников общества, применении последствий
недействительности сделок.

Определением от 27.11.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Каримов Марат Фаузеевич.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.12.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Голубцова Л.Н., общество с ограниченной ответственностью «Ман Плюс» направили в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд жалобы, в которых просят отменить решение суда от 20.12.2018.

Голубцова Л.Н. в обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что выводы суда о том, что судебно-почерковедческая экспертиза будет носить предположительный характер, не основаны на доказательствах. Факт наличия или отсутствия подписи на заявлении о выходе Матиса И.А. из общества является существенным, поскольку влияет на обязанность общества по выплате действительной стоимости доли наследникам Матиса И.А. Судом неправильно применен срок исковой давности, о начале исполнения сделки по выходу Матис И.А. истец не могла знать ранее 21.10.2015 – даты подачи заявления наследниками Матис И.А. в Ленинский районный суд города Челябинска. Вывод суда о том, что в обществе существовала практика подписания документов за Голубцову Л.Н., против чего заявитель не возражала, не обоснован и нарушает права Голубцовой Л.Н.

ООО «Ман Плюс» указывает в апелляционной жалобе на то, что судом неправильно исчислен срок исковой давности. Срок исковой давности по требованию об оспаривании ничтожной сделки истекает не ранее 21.10.2018 (3 года с момента начала исполнения оспариваемой сделки). С 26.02.2016 срок исковой давности для требований по настоящему исковому заявлению прерывался и начал течь заново. Неверное применение сроков исковой давности привело к тому, что судом остались не исследованы основания недействительности оспариваемой сделки, заявленный истцом спор по существу рассмотрен не был.

В порядке статей 49, 260, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты к рассмотрению дополнения к апелляционной жалобе ООО «Ман Плюс» (вх. № 14501 от 26.03.2019).

До начала судебного заседания от ООО «Ман Плюс» поступило заявление о фальсификации доказательства по делу (вх. № 14642 от 26.03.2019) – заявления Матиса И.А. о выходе из состава участников общества ООО «Ман Плюс» от 01.11.2012, с целью проверки подлинности подписи Матиса И.А. ответчик ходатайствует о проведении судебной экспертизы по делу.

В дополнениях к апелляционной жалобе ООО «Ман Плюс» ходатайствовало о назначении почерковедческой и технической экспертизы с целью установления подлинности подписи Матиса И.А. на заявлении о выходе из состава участников ООО «Ман Плюс» от 01.11.2012, представило заключение специалистов № 07ПТ-03-2019 от 15.03.2019, приобщенное к материалам дела в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление о фальсификации суд апелляционной инстанции не принимает к рассмотрению, поскольку не расценивает поданное заявление в качестве заявления о фальсификации в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления, исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу, проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

Документ, в отношении которого заявлено о фальсификации (заявления Матиса И.А. о выходе из состава участников общества ООО «Ман Плюс» от 01.11.2012), представлено регистрирующим органом во исполнение определения суда, регистрирующий орган не является лицом, участвующим в деле, в связи с чем, проверка данного документа в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предполагается.

На основании ч. 3 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции.

В силу положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза, в том числе назначенная в рамках арбитражного дела, является одним из доказательств по делу.

Вопрос о назначении экспертизы либо об отказе в ее назначении разрешается судом в каждом случае, исходя из обстоятельств дела и имеющейся совокупности доказательств, и при этом суд самостоятельно определяет достаточность представленных по делу доказательств.

В силу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы не является обязательным, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом, в число которых рассматриваемая ситуация не входит.

Оценивая фактические обстоятельства дела, учитывая отказ в принятии к рассмотрению заявления о фальсификации к рассмотрению, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что целесообразность назначения экспертизы в данном случае отсутствует.

В настоящем обособленном споре, по мнению апелляционного суда, имеется достаточное количество доказательств, позволяющих рассмотреть спор по существу.

В ходе судебного разбирательства Голубцова Л.Н. заявила ходатайство о вызове свидетеля Студеникину Анну Юрьевну для дачи пояснений по взаимодействию с Матисом А.А. и оформлению выхода из состава участников.

Протокольным определением арбитражного суда апелляционной инстанции в соответствии со статьями 88, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей отказано.

Согласно статье 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворение ходатайств о вызове и допросе в качестве свидетелей определенных лиц является правом, а не обязанностью суда.

Арбитражный суд удовлетворяет ходатайство в том случае, если свидетель может подтвердить обстоятельства, непосредственно относящиеся к предмету доказывания по делу и недостаточности имеющихся в деле доказательств.

В данном случае данные обстоятельства не могут быть подтверждены свидетельскими показаниями, в связи с чем, суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявленного ходатайства ввиду достаточности иных имеющихся в деле доказательств.

До начала судебного заседания от Матиса Кирилла Анатольевича, Матис Риммы Александровны поступили отзывы на апелляционные жалобы (вх.№16676 от 05.04.2019, №16740 от 05.04.2019). Отзывы приобщены судом к материалам дела в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители ООО «Ман Плюс», Голубцовой Л.Н. поддержали доводы апелляционных жалоб, просили отменить решение суда от 20.12.2018. Представители Матис К.А., Матис Р.А. возражали против доводов апелляционных жалоб.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие иных представителей лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно материалам дела истец просила в соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации признать ничтожной одностороннюю сделку по выходу из состава участников Матиса И.А., оформленную заявлением от 01.11.2012, и сделку по приобретению доли Матиса А.А. в уставном капитале ООО «Ман Плюс» в размере 33 % путем увеличения уставного капитала, оформленную заявлением от 25.12.2012 и решением общего собрания участников ООО «Ман Плюс» (протокол от 25.12.2012), применить последствия недействительности сделки в виде

признания заключенной сделки о безвозмездной передаче доли в уставном капитале ООО «Ман Плюс» в размере 33 % уставного капитала от Матиса И.А. к Матису А.А.

Исковые требования основаны на утверждении, что сделки по выходу из состава участников ООО «Ман-Плюс» Матиса Игоря Андреевича и включению путем увеличения уставного капитала в состав участников Матиса Анатолия Андреевича являются притворными, прикрывавшими безвозмездную передачу (возврат) доли в размере уставного капитала в ООО «Ман-Плюс» от Матиса Игоря Андреевича к его действительному владельцу и конечному бенефициару Матису Анатолию Андреевичу. По мнению истца, указанные сделки нарушают права истца, поскольку, наследники Матиса А.А. в сложившихся обстоятельствах имеют право потребовать выплаты действительной стоимости доли и общество вынуждено будет выплатить её повторно, кроме того, действительная стоимость доли Матиса И.А. должна быть рассчитана на дату принятия наследства Матис Р.А. – спустя полгода после смерти Матиса И.А.

Как установлено судом, ООО «Ман Плюс» было образовано 28.09.1998, основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1027403780260 присвоен 28.01.2008 (л.д. 123-126 том 1).

Матис Игорь Андреевич являлся участником ООО «Ман Плюс» с 04.09.2000 с долей 33 % (протокол № 5 от 04.09.2000) (л.д. 15-16 том 1) на основании договора купли-продажи доли от 01.09.2000 (л.д. 119 том 4), заявления от 01.09.2000 (л.д. 120 том 4), впоследствии Матис И.А. 01.11.2012 подал заявление на выход из состава участников общества и выплате ему действительной стоимости доли (л.д. 39 том 1).

Имущество у ООО «Ман плюс», по состоянию на дату входа Матис И.А. (приобретение им доли) 01 сентября 2000 года отсутствовало, появилось позднее, что подтверждает список имущества общества с датами постановки на учет имущества, свидетельства и выписки ЕГРП (л.д. 39-40, 41-58 том 5). При этом на декабрь 2012 ООО «Ман Плюс» уже являлось собственником всех имеющихся объектов недвижимого имущества (2 стационарные заправочные станции, комплекс автоуслуг и нестационарная заправочная станция) – состав и стоимость имущества отражены в заключении судебной экспертизы №15/02-17-3Э-2-4/2017-203 (л.д.84-86 том 1).

По мнению истца, Матис А.А. владел всем имуществом ООО «Ман Плюс» по договорам аренды и получал не счета своего ИП весь доход от эксплуатации имущества общества, уплачивая обществу арендную плату только в размере расходов на содержание данного имущества, что подтверждается платежными поручениями, договорами аренды (л.д. 17-19, 104-108 том 1).

В материалы дела представлены также кредитные договоры и договоры поручительства (л.д. 23-38 том 1), которыми, по мнению истца, общество обеспечивало кредитные обязательства Матиса А.А.

На 30 октября 2012 года доли участников ООО «Ман плюс» распределялись следующим образом:

-Матис И.А.- 3 300 руб. 33%

-Голубцова Л.Н. – 3 400 руб. 34%

-Каримов М.Ф. – 3 300 руб. 33%.

Матис И.А. скончался 06.11.2012, его наследником являлась мать Матис Р.А. (свидетельство о праве на наследство по закону от 06.09.2013 л.д. 41 том 1), справка (л.д. 37 том 5), в пользу которой, была взыскана действительная стоимость доли Матис И.А. на сумму 16 846 000 руб. решением Ленинского районного суда г. Челябинска от 06.06.2017 по делу №2-4/2017 (л.д. 87-93 том 1).

Выплата действительной стоимости доли Матиса И.А. наследнице по закону Матис Р.А. являлась предметом рассмотрения Ленинского районного суда г. Челябинска, дело № 2-4/2017, в результате решением Ленинского районного суда от 06.06.2017 с ООО «Ман Плюс» в пользу Матис Р.А. взыскана действительная стоимость доли Матиса И.А. в размере 16 846 000 руб. (л.д. 87-93 том 1).

Как следует из материалов дела, в состав участников ООО «МанПлюс» по состоянию на 21.11.2012 входили:

-Голубцова Л.Н. с долей 34 % в уставном капитале общества, составляющей 3 400 руб. 00 коп.;

-Каримов М.Ф. с долей 33 % в уставном капитале общества, составляющей 3 300 руб. 00 коп.;

-Матис И.А. с долей 33 % в уставном капитале общества, составляющей 3 300 руб. 00 коп.

На общем собрании участников ООО «Ман Плюс» от 21.11.2012 Голубцова Л.Н. и Каримов М.Ф. приняли решение о выходе Матис И.А. из состава участников общества, распределении его доли (33%) следующим образом: Голубцовой Л.Н. принадлежит 50,5 %, номинальной стоимостью 5 050 руб., Каримову М.Ф. - 49,5 %, номинальной стоимостью 4 950 руб. (л.д. 98 том 2), общий размер уставного капитала общества - 10 000 руб.

Протоколом № 2 от 21 ноября 2012 года доля Матис И.А. 3 300 руб. 33 % была распределена между участниками следующим образом:

-Голубцова Л.Н. - номинальная стоимость 5 050 руб. 50.5%

-Каримов М.Ф. - номинальная стоимость 4 950 руб. 49.5%

Уставный капитал 10 000 руб.

Голубцова Л.Н. и Каримов М.Ф. не оспаривали владение долями 5 050 руб. и 4 950 руб. соответственно.

В материалы дела представлено заявление Матиса А.А. от 25.12.2012 (л.д.77 том 2) о принятии его в состав участников общества, на основании которого 25.12.2012 протоколом № 2 общего собрания учредителей было установлено увеличение уставного капитала до 15 000 руб. за счет вклада Матиса А.А., также положительно были решены вопросы повестки дня о внесении изменений в Устав общества, о регистрации изменений №1 (л.д. 78 том 2) в ООО «Ман Плюс» (л.д. 40 том 1).

На собрании присутствовали согласно списку присутствующих Каримов М.Ф. и Голубцова Л.Н.

Впоследствии при рассмотрении дела № А76-15714/2016 заключением эксперта № 1511/2-3/1 от 12.09.2017 (л.д. 78-85) том 1 было установлено, что подпись Голубцовой Л.Н. на протоколе № 2 от 25.12.2012 была выполнена не ею, а другим лицом. 27.12.2012 Голубцовым А.Н. подписаны заявления (л.д. 4-10 том 4) для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц в отношении ООО «Ман Плюс» в части сведений о регистрации увеличения уставного капитала до 15 000 руб. и об участнике Матисе А.А., подпись которого нотариально удостоверена. Указанные заявления поданы в ИФНС России по Ленинскому району г. Челябинска (л.д. 20 оборот, 21-157 том 3).

Сведения о включении в состав участников Общества Матиса А.А. были внесены 16.01.2013 года записью 2137449002722 (пункт 167 Выписки из ЕГРЮЛ).

Законность включения в состав участников Общества Матиса А.А. была предметом рассмотрения Арбитражного суда Челябинской области и Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в рамках дела № А76-15714/2016.

Так, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А76-15714/2016 от 28.04.2018 обществу «Ман Плюс» отказано в признании несостоявшимся включения Матиса А.А. в состав участников общества путем увеличения уставного капитала за счет дополнительного вклада Матиса А.А. (л.д. 14-29 том 3).

В частности, в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18 АП-112/2018, 18АП-691/2018 от 28 апреля 2018 года по делу № А76-15714/2016 указано следующее: «В подтверждение факта внесения доли в уставный капитал общества Матисом А. А. в дело представлен акт от 25.12.2012 согласно которому Матис А.А. передал в собственность ООО «Ман Плюс» имущество (телефон) стоимостью 5000 руб. Из акта следует, что стороны определили стоимость внесенного в качестве вклада имущества в сумму 5 000 руб., имущество принял Голубцов А.Н. (л.д. 14-29 том 3)».

Впоследствии Матис Р.А. по договору дарения от 17.05.2016 (л.д. 36 том 5) передала долю в уставном капитале общества ООО «Ман Плюс» Матису К.А.

В период жизни Матиса А.А. (до 10.06.2015) факт его участия в ООО «Ман Плюс» остальными участниками общества не оспаривался. Наследниками Матиса А.А. стали его сын Матис К.А. и мать Матис Р.А., что подтверждается свидетельствами о праве на наследство по закону от 14.12.2015, которые стали участниками общества с долей по 16, 665 % каждый, что подтверждается вступившими в законную силу решениями суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок исковой давности.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 указанной статьи).

Согласно ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Исковое заявление о признании сделок от 01.11.2012 (заявление о выходе) и от 25.12.2012 (протокол собрания участников) недействительными поступило в Арбитражный суд 27.06.2018, согласно отметке отдела делопроизводства Арбитражного суда Челябинской области.

Согласно выводам суда первой инстанции об оспариваемой сделке по выходу Матиса И.А. из состава участников ООО «Ман Плюс», истец должна была узнать не позднее даты общего собрания участников общества по вопросу выхода Матиса И.А. из состава участников – 21.11.2012, в котором она принимала участие, в связи с чем, срок исковой давности для оспаривания сделки по выходу Матиса И.А. из состава участников общества истек 21.11.2015.

Суд первой инстанции обоснованно принял во внимание, что на момент подписания протокола от 25.12.2012 Голубцова Л.Н. обладала сведениями о том, что она владеет 50,5% (5 050 руб.) в уставном капитале ООО «Ман Плюс», поскольку получить указанный размер доли Голубцова Л.Н. могла только при перераспределении доли Матиса И.А. Таким образом, Голубцова Л.Н. считала, что имеет право на 50,5% в уставном капитале общества, соответственно, она признавала факт выхода Матиса И.А. из состава участников общества и факт перераспределения его доли между собой и Каримовым М.Ф.

Срок исковой давности по требованию об оспаривании вступления в состав участников Матиса А.А. путем увеличения уставного капитала за счет его вклада определен в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 16 октября 2018 года № Ф09-5083/18 по делу № А76-15714/2016.

Решение собрания, оформленное протоколом от 25 декабря 2012 года, Голубцовой Л.Н. в суде не оспаривалось, при этом доводы о недействительности сделки по включению Матиса А.А. в состав участников, оформленной протоколом от 25.12.2012, рассматривались судами ранее (при рассмотрении дела № А76-15714/2016 в суде апелляционной и кассационной инстанций), им была дана однозначная оценка.

Данные судебные акты имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, срок исковой давности по требованию о признании недействительной сделки по включению Матиса А.А. в состав участников общества начинает течение с даты подписания протокола от 25.12.2012 № 2 и истек 25.12.2015.

Довод истца об отсутствии нарушения срока исковой давности, поскольку истец узнала о нарушенном праве только с момента предъявления обществу исковых требований о взыскании действительной стоимости доли Матиса И.А. 21.10.2015, обоснованно отклонен судом по изложенным в постановлении основаниям.

Довод истца о том, что сделка по включению Матиса А.А. в состав участников общества путем внесения вклада в уставный капитал общества прикрывала безвозмездную передачу доли от Матиса И.А. к Матису А.А., что вклад не сопровождался каким-либо реальным имущественным предоставлением с его стороны (л.д. 5 том 1), судом правомерно отклонен, поскольку постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А76-15714/2016 от 28.04.2018 включение Матиса А.А. в состав участников общества путем увеличения уставного капитала за счет дополнительного вклада Матиса А.А. признано состоявшимся (л.д. 14-29 том 3).

Осведомленность Голубцовой Л.Н. о принимаемых обществом решениях также следует из того, что Голубцов А.Н., родной брат Голубцовой Л.Н., являлся директором общества, что не оспаривалось участниками процесса.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Судебные расходы распределены судом в соответствии с требованиями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.12.2018 по делу № А76-20277/2018 оставить без изменения, апелляционные жалобы Голубцовой Ларисы Николаевны, общества с ограниченной ответственностью «Ман Плюс» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.В. Калина

Судьи:

Л.В. Забутырина

М.Н. Хоронеко