



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

07 февраля 2019 года

Дело № А76-19880/2017

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2019 года

Решение изготовлено в полном объеме 07 февраля 2019 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Н.В. Шведко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.С. Ивановой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Декор», г. Челябинск, к обществу с ограниченной ответственностью «Стройпроект», г. Санкт-Петербург, о взыскании 4 331 001руб. 00 коп., по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект», г. Санкт-Петербург, к обществу с ограниченной ответственностью «Декор», г. Челябинск, о признании недействительным (ничтожным) договора аренды оборудования № 13/11-16 от 14.11.2016, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – конкурсного управляющего Симонова Александра Николаевича, г. Челябинск, индивидуального предпринимателя Малетина Николая Владимировича, г. Челябинск, общество с ограниченной ответственностью Уральская транспортная компания «Ника», г. Челябинск, общество с ограниченной ответственностью «КОНТИНЕНТ - ТРАНС», п. Матросово Полесского района Калининградской области, общество с ограниченной ответственностью «ГАРТЕН ТРЕЙД», п. Васильково Гурьевского района Калининградской области, в судебном заседании приняли участие:
от истца (ответчика по встречному иску): конкурсный управляющий Видинеева Е.С., личность установлена по паспорту, Ковалева В.В. - представитель по доверенности от 30.01.2019, (выданной сроком на 2 месяца), личность установлена по паспорту;
от ответчика (истца по встречному иску): Коваленко А.В. – представитель по доверенности от 14.08.2017, (выданной сроком на 3 года), личность установлена по паспорту,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Декор» (далее – истец, ООО «Декор») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СтройПроект» (далее – ответчик, ООО «Стройпроект»), о взыскании 4 394 598 руб. 00 коп. задолженности по договору №13/11-16 от 14.11.2016, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 129 648 руб. 12 коп.

Определением председателя второго судебного состава Т.В. Калининой от 18 мая 2018 года в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации произведена замена судьи В.А. Томилиной на судью Н.В. Шведко в связи с длительным отсутствием судьи В.А. Томилиной.

Определениями суда от 11.10.2017, 11.01.2018, 04.04.2018, 15.10.2018 на основании ч. 1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: конкурсный управляющий Симонов Александр Николаевич, г. Челябинск, индивидуальный предприниматель Малетин Николай Владимирович, г. Челябинск, общество с ограниченной ответственностью Уральская транспортная компания «Ника», г. Челябинск, общество с ограниченной ответственностью «КОНТИНЕНТ - ТРАНС», п. Матросово Полесского района Калининградской области, общество с ограниченной ответственностью «ГАРТЕН ТРЕЙД», п. Васильково Гурьевского района Калининградской области.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.08.2017 принято к производству встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект», г. Санкт-Петербург, к обществу с ограниченной ответственностью «Декор», г. Челябинск, о признании недействительным (ничтожным) договора аренды оборудования № 13/11-16 от 14.11.2016,

В период рассмотрения дела истец по первоначальному иску неоднократно изменял первоначальные исковые требования. В результате последнего изменения исковых требований, принятых на основании ст. 49 АПК РФ, судом рассматриваются требования о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды №13/11-16 от 14.11.2016 в сумме 4 202 601 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 128 400 руб. 00 коп.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора с соблюдением требований ст.ст. 121 - 123

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание полномочных представителей не направили.

Дело рассматривается по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании истец по первоначальному иску поддержал свою правовую позицию, изложенную им ранее в исковом заявлении, с учетом изменения исковых требований. Представил письменные пояснения по делу.

Ответчик по первоначальному иску в судебном заседании исковые требования не признал. Представил письменные пояснения по делу.

В судебном заседании истец по встречному иску поддержал свою правовую позицию, изложенную им ранее в исковом заявлении.

Ответчик по встречному иску в судебном заседании исковые требования не признал.

Третьи лица, ИП Малетин Н. В., г. Челябинск, ООО Уральская транспортная компания «Ника», г. Челябинск, представили письменные мнения по делу.

Исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования по первоначальному иску удовлетворению не подлежат. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

В обоснование исковых требований истец указал, что 14 ноября 2016 года между ООО «Стройпроект» (арендатор) и ООО «Декор», в лице генерального директора Малетина Владимира Анатольевича, (арендодатель) был подписан договор аренды оборудования №13/11-16, по условиям которого арендодатель в соответствии с положениями договора предоставляет по заявке арендатору имеющиеся в наличии на складах арендодателя оборудование за плату во временное владение и пользование на период срока аренды. Арендодатель вправе предоставлять арендатору оборудование, принадлежащее на праве собственности третьим лицам (п. 2.1).

В п. 2.2 договора сторонами согласовано условие о том, что в соответствии с положениями договора арендатор обязуется вернуть оборудование в последний день срока аренды и оплатить арендную плату в размере и в сроки указанные в договоре.

В соответствии с п. 2.3 передача оборудования в аренду, равно как и его возврат, осуществляется при наличии доверенности представителя арендатора, подписанной надлежаще уполномоченными лицами и заверенной соответствующей печатью.

Выдача доверенности означает подтверждение арендатором условий договора и дает право на подписание акта на отгрузку/возврат оборудования, акта о возмещении ущерба или порче оборудования по п.2.6 договора, иных необходимых документов и накладных.

В соответствии с п. 2.4 передача и возврат оборудования оформляются актом на отгрузку оборудования и актом на возврат оборудования являющейся неотъемлемой частью договора. В акте указывается наименование оборудования, его количество, сведения о комплектации, место его работы, цена за сутки (месяц) работы, включая НДС, дата (время) сдачи и возврата оборудования, а также прочая информация по условиям аренды оборудования. Акты оформляются в 3-х экземплярах, один для арендатора и 2 для арендодателя и подписываются представителями сторон.

В п. 2.5 договора стороны согласовали условие о том, что передача и возврат оборудования осуществляются по одному из адресов местонахождения складов арендодателя, согласованному с ним, в его рабочее время, в присутствии полномочного представителя со стороны арендатора.

В соответствии с п. 2.6 одновременно с подписанием акта на возврат оборудования стороны подписывают акт о возмещении ущерба или порче оборудования, если количество возвращаемых единиц оборудования меньше количества отгруженных и/или если оборудование было повреждено арендатором в период аренды. Датой прекращения срока аренды по утерянному/утраченному оборудованию считается дата подписания акта о возмещении ущерба. Немотивированный отказ от подписания акта о возмещении ущерба, а равно уклонение от подписания акта не освобождает арендатора от обязательства возместить причиненный ущерб.

В соответствии с п. 2.7 услуги по доставке оборудования на объект и/или обратной транспортировке, погрузочно-разгрузочные работы, монтаж, демонтаж оборудования, стоимость проезда работника арендодателя для производства технического обслуживания оборудования, его текущий и капитальный ремонт (п. п.4.1.4 договора), ремонтные работы, связанные с поломкой оборудования по вине арендатора, стоимость запасных частей, расходные и горюче-смазочные материалы не входят в стоимость аренды и оказываются дополнительно на основании письменных заявок арендатора. В заявке в обязательном порядке указывается согласованная арендатором и арендодателем стоимость оказания дополнительных услуг, расходных и горюче-смазочных материалов. Заявки передаются арендодателю не менее чем за 24 часа до момента оказания услуг.

В п. 2.8 стороны согласовали, что при необходимости продления срок аренды оборудования арендатор должен заблаговременно предупредить об этом арендодателя заявкой за подписью руководителя (уполномоченного лица) и печатью организации арендатора отправив ее по адресам, указанным в п. 8 договора.

В соответствии с п. 3.1 размер арендной платы указан в акте на отправку оборудования. Расчет арендной платы может производиться исходя из цены аренды за один день или за месяц. В случае расчета арендной платы исходя из месячной ставки при неполном месяце арендная плата рассчитывается

следующим образом: ставка арендной платы за месяц/количество дней в текущем месяце * фактическое количество дней аренды.

В п. 3.2 фактическое количество дней аренды оборудования определяется как количество календарных дней, приходящихся на период между датами выдачи и возврата оборудования включительно, за вычетом дней фактического простоя оборудования.

В соответствии с п. 3.3 договора днями фактического простоя оборудования являются дни, когда арендатор не имел возможности пользоваться оборудованием вследствие выхода его из строя по причинам, не зависящим от арендатора (в том числе ремонт, замена оборудования арендодателем).

В п. 3.4 стороны согласовали, что в случае краткосрочной аренды (не менее 1 месяца) оплата арендной платы производится авансовым платежом в размере 30% от суммы счета арендодателя не позднее 3-х (трех) рабочих дней с момента его выставления, затем в момент доставки на стройплощадку по адресу: Калининградская область, Зеленоградский р-н, пос. Романово в течение 2 рабочих дней оставшиеся 70% от суммы счета арендодателя. В случае долгосрочной аренды (более 1 месяца) арендатор обязан производить оплату аренды оборудования по цене, указанной в акте на отгрузку оборудования не позднее 5 числа оплачиваемого месяца. Выставление счетов для оплаты арендной платы при долгосрочной аренде не является обязанностью арендодателя и применяется для удобства расчетов. При отсутствии на расчетном счете арендодателя суммы предоплаты за аренду, арендодатель вправе расторгнуть договор, приостановить возможность использования оборудования (путем отключения или иным способом) и вывезти оборудование с объекта арендатора. До даты вывоза оборудования арендатор несет ответственность за его сохранность.

В соответствии с п. 3.5 арендная плата не включает в себя затраты по доставке оборудования на объект арендатора и /или обратной транспортировке, погрузку и разгрузку оборудования на объекте арендатора, монтаж и демонтаж оборудования, надзор за проведением монтажных работ, проектирование, проведение планового технического освидетельствования, ремонтные работы, связанные с поломкой оборудования по вине арендатора, мойку и чистку оборудования при его возврате, за иные работы и услуги, а также расходные и горюче-смазочные материалы. Все вышеуказанные услуги и материалы предоставляются арендодателем отдельно по договоренности между сторонами в порядке п. 2.7 договора.

Как следует из материалов дела и установлено судом, правоотношения сторон регулируются положениями главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору

(нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества. В свою очередь, арендатор в силу пункта 1 статьи 614 ГК РФ обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

В обоснование исковых требований истец указал, что 06 декабря 2016 года между сторонами подписан акт приема-передачи, согласно которого установлено, что по договору № 13/11-16 от 14.11.2016 года в аренду Арендатору передано следующее оборудование и документы на него:

№/№	Наименование оборудования	Количество в шт.	Год выпуска
1	Профилегибочный комплекс для строительства бескаркасных арочных сооружений	1	2016
2	Разматыватель рулонной стали	1	2015
3	Закаточная машинка	1	2015
4	Стол для прямых панелей	12	2015
5	Стол для Арочных панелей	12	2015
6	Подвесная балка (траверса)	1	2015
7	Подвесной зажим (захват)	4	2015
8	Инструкция по работе оборудования	1	2015

Оборудование передается в аренду на 21 (двадцать один) календарный день.

Стоимость аренды в сутки: 21 333,00 рублей без НДС.

Место передачи оборудования: Россия, Калининградская область, Зеленоградский район, пос. Романово.

Место работы оборудования: Россия, Калининградская область, Зеленоградский район, пос. Романово.

Дополнительно факт передачи оборудования ответчику подтверждается документами таможенной службы.

Ответчик при подписании акта приема-передачи и позднее не заявлял о наличии претензий по качеству либо количеству переданного в аренду оборудования.

С учетом даты передачи оборудования в пользование ответчику, последний должен был вернуть оборудование истцу в срок не позднее 27 декабря 2016 года.

Между тем, в нарушение условий договора, ответчик не возвратил оборудование в указанный в договоре аренды срок. Истец не заявлял письменных возражений относительно продолжения пользования ответчиком оборудованием.

Статья 610 ГК РФ устанавливает, что договор аренды заключается на срок, определенный договором. Если срок аренды в договоре не определен, договор аренды считается заключенным на неопределенный срок. В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде

недвижимого имущества за три месяца. Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок.

Также возможность пролонгации срока действия договора на неопределенный срок предусмотрена п. 7.3 договора аренды.

Согласно акту приема-передачи, срок аренды устанавливался 21 день и истек 27 декабря 2016 года.

В соответствии со ст. 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (статья 610).

Ни ответчик, ни истец не заявляли письменного требования об отказе от продолжения арендных отношений.

Истец по первоначальному иску полагает, что на момент подготовки настоящего иска, договор аренды № 13/11-16 от 14.11.2016 года является действующим и продлен на неопределенный срок.

Согласно ст. 621 ГК РФ, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды (пункт 1 статьи 614 ГК РФ).

Сторонами согласован размер арендной платы в сумме 21 333,00 (Двадцать одна тысяча триста тридцать три) рубля без НДС за одни сутки аренды.

Истец указал, что исполнение своих обязательств по внесению арендной платы ответчиком не исполнено, в связи с чем за ним образовалась задолженность с учетом изменения исковых требований в сумме 4 202 601 руб. 00 коп. за период с 06.12.2016 по 21.06.2017, согласно представленному расчету.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2017 по делу № А76-3209/2017 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Декор», г. Челябинск (ОГРН 1107449001989, ИНН 7449095882) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение. Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Декор» утвержден Симонов Александр Николаевич, член Ассоциации Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Информационное сообщение №12010025508 о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в официальном источнике – газете «Коммерсантъ» №112 от 24.06.2017.

Решением от 18.12.2017 общество с ограниченной ответственностью «Декор», г. Челябинск (ОГРН 1107449001989, ИНН 7449095882) признано несостоятельным (банкротом); в отношении должника введена процедура конкурсное производство сроком на шесть месяцев; конкурсным

управляющим общества с ограниченной ответственностью «Декор» утвержден Симонов Александра Николаевич член Ассоциации Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Конкурсный управляющий ООО «Декор» Симонов А.Н. 06.11.2018 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит: освободить Симонова А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Декор» в связи с прекращением деятельности в качестве арбитражного управляющего (вх. № 59775 от 06.11.2018).

Определением от 12.12.2018 (резюлютивная часть от 05.12.2018) арбитражный управляющий Симонов Александр Николаевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Декор», г. Челябинск (ОГРН 1107449001989, ИНН 7449095882).

Определением от 17.01.2018 (резюлютивная часть от 14.01.2019) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Декор», г. Челябинск (ОГРН 1107449001989, ИНН 7449095882) утверждена арбитражный управляющий Видинеева Екатерина Сергеевна член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Истцом по первоначальному иску в адрес ответчика направлена претензия с требованием об исполнении обязательств, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения. Поскольку урегулировать спор в претензионном порядке не представилось возможным, истец обратился в суд с настоящим иском. Истцом по первоначальному иску соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный ч.5 ст. 4 АПК РФ.

В соответствии со ст. ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только надлежащее исполнение прекращает обязательство исполнением (ст. 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В свою очередь, ссылаясь на отсутствие в материалах дела доказательств фактического исполнения ООО «Декор», г. Челябинск и ООО «Стройпроект», г. Санкт-Петербург, договора аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016 либо реальности намерений исполнять сторонами данную сделку, ООО «Стройпроект» заявило встречные требования о признании договора аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016 мнимой сделкой. В обоснование данного факта истец по встречному иску указал на

существование в тот же период арендных отношений в отношении спорного оборудования с ИП Малетиным Н.В.

В обоснование своих доводов по встречному иску ООО «Стройпроект» указало, что договор аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016 года, заключенный между ООО «Декор» (арендатор) и ООО «Стройпроект» (арендодатель) является недействительной сделкой, договор никогда в оригинале не подписывался, сторонами не исполнялся, а ООО «Декор» никогда фактически не передавало обществу арочный комплекс в аренду.

В судебном процессе представитель истца не смог пояснить кем, когда и при каких обстоятельствах фактически (компании территориально далеко находятся друг от друга, а сам станок в аренде находился в Калининграде) был заключен договор аренды, не представил также и оригинал такого договора.

Истец по встречному иску указал, что третье лицо ИП Малетин Николай Владимирович, является родственником директора и соучредителем ООО «Декор», и предъявление иска к ООО «Стройпроект» является злоупотреблением правом в силу ст. 10 ГК РФ со стороны данных заинтересованных лиц.

ООО «Стройпроект» в лице своего представителя Коваленко А.В. осуществило нотариальный осмотр письменных доказательств, зафиксированных Протоколом осмотра письменных доказательств нотариусом Проскряковой В.В. (реестровая запись № 4-3326 от 18.11.2017г.)

Нотариусом были осмотрены электронный почтовый ящик stroyproekt2016@list.ru принадлежащий ООО «Стройпроект» и электронный почтовый ящик maximuzs@yandex.ru принадлежащий Минькову Максиму Марковичу, являющимся один из представителей ООО «Стройпроект» и лицом, непосредственно курировавшим договор аренды с ИП Малетиным Н.В.

Из содержания данных почтовых ящиков, были осмотрены письма /«Входящие»/ непосредственно от Малетина Н.В. koin55@yandex.ru от 11 апреля 2017 года, а также были осмотрены письма с электронного адреса транспортной компании «УТК Ника» utk_nika@uail.ru от 24 января 2017г. с вложенным файлом, и письма с электронного адреса «Сергей Ажигов» pol15@mail.ru который являлся представителем Малетина Н.В. и курировал договор аренды между ИП Малетин НВ и ООО «Стройпроект».

Единственным доказательством получения ООО «Стройпроект» сканированной копии договора от ООО «Декор», является электронное письмо в адрес ООО «Стройпроект», от транспортной компании УТК Ника, письмо от 24 января 2017 г. 11:04, вложением которого являлось отсканированная копия договора между ООО «Декор» и ООО «Стройпроект», абсолютно идентичная по своему содержанию, размеру и виду шрифта с договором между ИП Малетин Н.В. и ООО «Стройпроект».

Договор был подписан ООО «Стройпроект» по настоятельной просьбе ИП Малетина Н.В., который просил подписать договор с данной компанией с целью вывоза оборудования через таможенные границы ЕС.

Истец по встречному иску указал, что ООО «Декор» никогда и ни в какую переписку с ООО «Стройпроект» не вступало, и никогда не передавало ООО Стройпроект какое либо имущество в аренду.

В тот же день, 24.01.2017г. в 15:20, с электронного ящика stroyproekt2016@list.ru ООО «Стройпроект» в адрес транспортной компании УТК «Ника» был отправлен отсканированный экземпляр договора аренды с ООО «Декор». На этом все взаимоотношения с ООО «Декор» были прекращены. Скан копия договора в адрес ООО «Стройпроект» отправила транспортная компания УТК «Ника» с единственной целью - поскольку ввоз оборудования в Калининградскую область из-за пересечения границ с ЕС сопряжен со сложностями в таможенном оформлении перемещаемых грузов, то, как следует из СМР, (международная товарно-транспортная накладная) без номера и без даты и счета-фактуры № 1 от 24.11.2016 года, которые предоставило в материалы дела по первоначальному иску ООО «Декор», ввоз спорного оборудования ИП Малетина Н.В. был ошибочно произведен не как временный (аренда), а как постоянный под видом продажи товара, при этом его покупателем в данных документах был указан ООО «Стройпроект» (которое по факту данное оборудование не покупало). Заполнение ТТН № 17 от 24.11.2016г. осуществлялось ИП Малетиним самостоятельно и указание им в качестве грузоотправителя ООО «Декор» не имеет правового значения для общества «Стройпроект» как арендатора по договору с ИП Малетин Н.В.

Истец по встречному иску указал, что ИП Малетин Николай Владимирович ООО «Декор», генеральным директором которого является Малетин Владимир Анатольевич, являются аффилированными лицами. Истец считает, что именно поэтому ООО «Декор» оказывало ИП Малетину Н.В. помощь в перемещении спорного оборудования через таможню в Калининградскую область.

Перевозка оборудования осуществлялась при помощи экспедитора Общества с ограниченной ответственностью «Уральская транспортная компания «НИКА» (ООО «УТК «Ника»), которое для данной перевозки привлекло автомобиль MAN гос.номер Р812Н 39 с прицепом гос.номер АМ 2193 39, принадлежащий ООО «КОНТИНЕНТ-ТРАНС», это следует из заявки №5006/5056 от 21.11.2016 на перевозку груза автомобильным транспортом и вышеуказанной СМР. Своим письмом исх.№124 от 21.07.2017 года ООО «УТК «Ника» подтверждает, что фактически данная перевозка осуществлялась на основании договора аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016, заключенного между ИП Малетин Н.В. и ООО «Стройпроект», копию которого предоставил Малетин Н.В.

Истец по встречному иску указал, что в акте приема-передачи оборудования от ИП Малетина Н.В. в адрес ООО «Стройпроект», указан

заводской номер 0039 профилегибочного комплекса, переданного в реальности ООО «Стройпроект» в месте передачи. Одновременно с этим, в идентичном акте между ООО «Декор» и обществом «Стройпроект» указан аналогичный номер 0039 профилегибочного комплекса, что не соответствует действительности, т.к. два таких комплекса ООО «Стройпроект» никогда не арендовало.

Счета на оплату ООО «Декор» арендатору - «Стройпроект» по договору аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016 года не выставляло, никаких платежей ООО «Стройпроект» в пользу ООО «Декор» не производило.

Из содержания писем с электронного почтового ящика maximuzs@yandex.ru принадлежащего представителю общества «Стройпроект» Минькову М.М. прямо следует, что все технические составляющие, (например письмо от 22.11.2016г. 12:56 с фотографией оборудования), юридические и финансовые взаимоотношения, (например письмо от 14.11.2016г. 14:33 и 14:50, письмо от 15.11.2016г. 10:37, письмо от 16.11.2016г. 9:12, письмо от 13.12.2016г. 12:32) а также возврат оборудования из аренды (например письмо от 21.12.2016 12:36, письмо от 26.12.2016г. 11:36) обсуждались и решались непосредственно с ИП Малетиным Н.В. Что также подтверждается и самим Малетиным Н.В. письмом от 11.04.2017г. 8:46 с электронного ящика koin55@yandex.ru

Истец по встречному иску отмечает, что в адрес ООО «Стройпроект» поступало требование № 04-14/6683 от 27.07.2017г. о предоставлении документов (на основании Поручения № 12-18/54585 от 20.07.2017г. ИФНС по Курчатовскому району г. Челябинска), в отношении деятельности ИП Малетина Н.В. ИНН 744915528849 по договору аренды от 14.11.2016г. № 13/11 профилегибочного комплекса АРКА 610. что прямо подтверждает реальность хозяйственной деятельности по аренде между ИП Малетин Н.В. и ООО «Стройпроект», кроме того, исходя из требования ИФНС, именно ИП Малетин Н.В. отчитался по налогам и сборам за аренду спорного станка, а не общество «Декор».

Подписание скан-копий договора аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016 года, между- ООО «Декор» и ООО «Стройпроект» было необходимо экспедитору ООО «УТК «НИКА» для прохождения таможенных формальностей при вывозе данного оборудования с территории Калининградской области в г. Челябинск, поскольку при его ввозе в Калининградскую область ошибочно был оформлен не временный ввоз, а постоянный, что подтверждается письмом ООО «УТК «НИКА» исх.№124 от 21.07.2017 г.

13 декабря 2016 года ИП Малетин Н.В. выставил ООО «Стройпроект» счет №Е000000107 на оплату аренды оборудования на сумму 168 000 рублей, который был оплачен ООО «Стройпроект» в полном объеме, что подтверждается платежным поручением №287 от 14.12.2016 года

(назначение платежа: оплата за аренду профилегибочного комплекса Арка 610 на основании договора №13/11-16 от 14.11.2016 по счету №Е000000107 от 13.12.2016 г.).

16 декабря 2016 года ИП Малетин Н.В. выставил ООО «Стройпроект» счет №Е000000108 на оплату аренды оборудования на сумму 92 000 рублей .

Также 27 апреля 2017 года ИП Малетин Н.В. выставил ООО «Стройпроект» счет № 073 на оплату аренды оборудования на сумму 107 500 рублей, который был оплачен ООО «Стройпроект» в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 450 от 28.04.2017 года (назначение платежа: компенсация за организацию вывоза профилегибочного комплекса Арка 610 на основании договора № 13/11-16 от 14.11.2016 г.)

То есть, ООО «Стройпроект» оплатило арендодателю ИП Малетин Н.В. за аренду оборудования 723 500 руб. 00 коп.

Таким образом, ООО «Декор» и ООО «Стройпроект» совершили лишь формальные действия по подписанию сканированных копий договора аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016 года и акта приема-передачи оборудования от 06.12.2017 г., с целью передачи транспортной компании для вывоза через ЕС и растаможивания станка, действительная воля сторон данной сделки не была направлена на создание соответствующих ей правовых последствий, поэтому данная сделка является недействительной.

Истец по встречному иску полагает, что договор аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016 года, формально заключенный между арендодателем - ООО «Декор» и арендатором ООО «Стройпроект», в силу ст. 170 ГК РФ, является мнимой сделкой, поскольку ООО «Декор» и ООО «Стройпроект» заключая вышеуказанный договор аренды не имели намерений его исполнять или требовать его исполнения, подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий (характерных для договора аренды), которые наступают при ее совершении, о чем свидетельствуют вышеуказанные обстоятельства.

Суд принимает доводы ООО «Стройпроект» относительно мнимости сделки.

Из пояснений третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ООО УТК «НИКА» следует, что между третьим лицом и ООО «Стройпроект» был подписан договор-заявка №5006/5056 от 21.11.2016 на перевозку груза автомобильным транспортом, цена договора 153 000 руб. 00 коп. К перевозке был принят станок Арка 610. Перевозка станка осуществлялась на основании договора аренды №13/11-16 от 14.11.2016 г. между ИП Малетин В.Н. (арендодатель) и ООО «Стройпроект» (арендатор). Станок был доставлен по адресу в пос. Романово Зелиноградский район, Калининградской области без замечаний. При пересечении таможенных границ было произведено таможенное оформление указанного оборудования. Из пояснений третьего лица следует, что при вывозе оборудования ИП Малетина Н.В. после окончания аренды, возникли

сложности на таможне, оборудование не выпускали ввиду неверного оформления документов при ввозе и именно с целью вывоза оборудования был подписан в электронном виде договор между ООО «Декор» и ООО «Стройпроект». Подписание скан-копий договора аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016, между ООО «Декор» и ООО «Стройпроект» было необходимо экспедитору ООО УТК «НИКА», для прохождения таможенных формальностей при вывозе данного оборудования с территории Калининградской области в г. Челябинск, поскольку при его ввозе в Калининградскую область ошибочно был оформлен не правильный таможенный режим. В ином случае имелись бы два договора на перевозку, две СМР и две ТТН, две оплаты за услуги перевозки.

Из ответа Калининградской областной таможни следует, что согласно сведениям, содержащимся в ЦБД ЕАИС таможенных органов за период с 14.11.2016 по 30.06.2017 ввоз в Калининградскую область товара «Мобильный профилигибочный комплекс для профессионального строительства бескаркасных арочных конструкций – Арка 610», код ТН ВЭД ЕАЭС8462291000 зарегистрирован 06.12.2016 по транзитной декларации №11219404/041216/0621604. Отправитель товара – ООО «Декор» (г. Челябинск, Копейское шоссе, д. 73), получатель - ООО «Стройпроект» (Калининградская область, Зеленоградский район, п. Романово), перевозчик – ООО «Континент-Транс».

В целях вывоза с территории Калининградской области на остальную часть таможенной территории ЕАЭС товар «Мобильный профилигибочный комплекс – 1 шт., заводской № 0039, модель Арка 610, год выпуска 2016 г., в частично разобранном виде», код ТН ВЭД ЕАЭС 8462291000 помещен под таможенную процедуру таможенного транзита по транзитной декларации №10012010/200617/0002750. Отправитель товара – ИП Малетин Николай Владимирович, получатель – ООО «Декор», перевозчик – ООО «Гартен Трейд». Вывоз указанного товара с территории Калининградской области зарегистрирован 21.06.2017. К ответу приложены международные транспортные накладные, счет-фактура №1 от 24.11.2016 на сумму 2 855 600 руб. 00 коп., накладная на перемещение №1 от 15.06.2017, декларация на товары с дополнением.

Межрайонная ИФНС России №21 по Санкт-Петербургу в отношении ООО «Стройпроект» ИНН 7806220974 сообщила, что в представленных книгах покупок ООО «Стройпроект» за 3 и 4 кварталы 2016 года факт приобретения Мобильного профилигибочного комплекса по счету-фактуре №1 от 24.11.2016 не отражался. Сведения об открытии обособленных подразделений и филиалов ООО «Стройпроект», а также в ведении коммерческой деятельности на территории Калининградской области обществом в налоговый орган не представлялись.

Арбитражным судом рассмотрен спор по делу А76- 7512/2018 по иску ИП Малетина В.Н. к ООО «Стройпроект», при участии в деле в качестве

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Декор» о взыскании задолженности по договору аренды №13/11-16 от 14.11.2016 в сумме 471 148 руб. 00 коп. Исковые требования удовлетворены.

Несмотря на требования ст.65 АПК РФ ни одного доказательства фактического исполнения ООО «Декор» и ООО «Стройпроект» договора №13/11-16 от 14.11.2016, либо реальности намерений исполнять сторонами данную сделку ответчиком (по встречному иску) в материалы дела не представлено.

Наоборот, достаточная совокупность достоверных, относимых и допустимых (письменных) доказательств свидетельствует о мнимости договора №13/11-16 от 14.11.2016, полностью опровергает пояснения и доводы ответчика (по встречному иску).

Довод истца по первоначальному иску о существовании двух станков, один из которых передан в аренду ООО «Стройпроект» по договору №13/11-16 от 14.11.2016 г. обществом ООО «Декор», а второй передан в аренду ООО «Стройпроект» по договору №13/11-16 от 14.11.2016 г. ИП Малетиным В.Н., документально не подтвержден (ст. 65 АПК РФ).

Анализируя все перечисленные обстоятельства, подтвержденные письменными доказательствами по делу, становится очевидным, что договор аренды №13/11-16 от 14.11.2016 г. между обществом ООО «Декор» и ООО «Стройпроект» являлся заведомо для обеих сторон неисполнимым.

Учитывая, что стороны данного договора изначально не намеревались его исполнять, то подписание ими акта приема-передачи в аренду оборудования, следует расценивать, как формальное исполнение такой сделки (п.86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В силу ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В пункте 1 статьи 10 ГК РФ закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на

основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора, согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ, определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу статей 153, 154 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон.

Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

С учетом обстоятельств данного конкретного спора, отсутствия в материалах доказательств, свидетельствующих о наличии фактических отношений по договору аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016 г., подписанного между обществом ООО «Декор» и ООО «Стройпроект»,

доказанности отсутствия возможности ООО «Декор» передать в аренду оборудование, а ООО «Стройпроект», соответственно, принять оборудование, суд приходит к выводу о том, что договор №13/11-16 от 14.11.2016 г., является мнимой сделкой, поскольку целью совершения указанной сделки является создание формальной задолженности в значительном размере, с последующим удовлетворением указанной фиктивной задолженности и нарушения прав добросовестных кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

С учетом изложенных по делу обстоятельств, вышеуказанных норм материального и процессуального права, применительно к рассматриваемому спору, исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, не установив реальность исполнения договора №13/11-16 от 14.11.2016 г., подписанного между обществом ООО «Декор» и ООО «Стройпроект», суд приходит к выводу, что указанный договор, подписан сторонами для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, стороны сделки осуществили ее формальное исполнение, создали документооборот, в связи с чем оспариваемый договор признается судом недействительным по п. 1 ст. 170 ГК РФ, мнимой сделкой. Иные обстоятельства рассматриваемого спора не имеют правового значения и не влияют на выводы относительно наличия оснований для удовлетворения исковых требований.

Таким образом, требования истца по встречному иску о признании договора аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016 г., подписанного между обществом ООО «Декор» и ООО «Стройпроект» недействительным (ничтожным) по п. 1 ст. 170 ГК РФ подлежат удовлетворению, соответственно требования истца по первоначальному иску о взыскании 4 202 601 руб. 00 коп. задолженности по арендной плате по договору аренды № 13/11-16 от 14.11.2016 и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 128 400 руб. 00 коп. удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами спора в соответствии с положениями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 156, 167-170, ч. 1 ст. 171, ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначальных исковых требований отказать.

Встречные исковые требования удовлетворить, признать недействительным договор аренды оборудования №13/11-16 от 14.11.2016, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Декор», г. Челябинск и обществом с ограниченной ответственностью «СтройПроект», г. Санкт-Петербург.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Декор», г. Челябинск в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройПроект», г. Санкт-Петербург в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 6 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Н.В. Шведко

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>