



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-19580/2019

г. Челябинск  
05 февраля 2020 года

Дело № А76-19497/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2020 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 05 февраля 2020 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Матвеевой С.В.,  
судей Забутыриной Л.В., Румянцева А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожевниковой  
Е.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Базис» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.11.2019 по делу № А76-19497/2018.

В заседании приняли участие представители:

- общества с ограниченной ответственностью «Базис» - Петухова И.А. (доверенность от 01.08.2019, диплом о высшем юридическом образовании);
- Тряскиной Натальи Александровны - Коваленко А.В. (доверенность от 10.07.2018, диплом о высшем юридическом образовании); Мансурова Е.А. (доверенность от 11.01.2019).

Тряскина Наталья Александровна (далее – Тряскина Н.А., истец) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Базис» (далее – ООО «Базис», ответчик) задолженности в сумме 2 180 531,10 руб., в том числе, 1 812 000 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале общества в связи с выходом участника из общества, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 368 531,01 руб. за период с 01.02.2017 по 08.08.2019 с продолжением начисление процентов по дату фактического исполнения обязательства (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определениями суда 31.07.2018, 03.09.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Рыбников Никита Викторович, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области (далее – третьи лица).

Решением суда от 12.11.2019 (резолютивная часть от 11.11.2019, с учетом

определения об исправлении опечатки от 15.11.2019) исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Базис» в пользу Тряскиной Н.А. взыскано 1 812 000 руб. - действительная стоимость доли в размере 50% в уставном капитале ООО «Базис», проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 242 919,70 руб. за период с 01.11.2017 по 08.08.2019, с продолжением начисления процентов с 09.08.2019 на сумму 1 812 000 руб. по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С решением суда от 12.11.2019 не согласилось ООО «Базис» и обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просило обжалуемый судебный акт отменить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «Базис» ссылается на то, что заключение эксперта № 18111900 и № 181119000/д, выполнено с нарушением требований Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», не может быть признано достоверным доказательством для расчета стоимости чистых активов общества с целью определения размера действительной стоимости доли при выходе Тряскиной Н.А. из общества. В заключении о рецензировании (исх. №140119-1 от 14.01.2019), указано, что экспертом допущены нарушения в части оценки земельного участка с кадастровым номером 74:12:1205002:7. Указанному доводу оценка судом не дана. В выводах эксперта имеются противоречия, сомнительны примененные методы исследования. В последующем эксперт представила дополнение к заключению эксперта, в котором производит расчет  $\frac{1}{2}$  доли в общей долевой собственности арифметическим действием деления на два рыночной стоимости всего земельного участка, определенной в ранее выданном Заключении. При оценке земельного участка таким способом, экспертом не учтено право общей долевой собственности и отсутствие разделения имущественных прав на оцениваемый земельный участок, что существенно влияет на его рыночную стоимость. По ходатайству истца проведена дополнительная экспертиза. В представленном заключении эксперт делает вывод о рыночной стоимости земельного участка без учета выписки о кадастровой стоимости объекта недвижимости по состоянию на 30.09.2019, без проведения дополнительных исследований, без изучения объекта оценки, его признаков, кадастровой стоимости, не применяя никаких методов оценки, не приводя обоснования своих выводов. Эксперт дополнительную экспертизу не проводил, а предоставил лишь свое письменное мнение, которое ранее озвучивал в ходе судебного заседания. При проведении оценки земельного участка с кадастровым номером 74:12:1205002:7, экспертом применен только сравнительный подход, использован метод прямого сравнительного анализа продаж. Иных методов и подходов к оценке земельного участка эксперт не использовал вообще и не обосновал свой отказ. При проведении экспертизы в нарушение требований Закона, эксперт подобрала и использовала для сравнения объекты-аналоги с существенно отличающимися ценообразующими факторами (иные сегмент рынка, площадь, местоположение, дата предложения о продаже, отсутствие долевой собственности). Суд необоснованно отказал в проведении

повторной экспертизы. Расчет действительной стоимости доли Тряскиной Н.А. при выходе ее из общества, исходя из бухгалтерского баланса за 2015 год, применяя при этом в расчете рыночную стоимость основных средств, определенных на основании Заключений эксперта №18122600 и №18122600д по состоянию на 30.09.2016, является необоснованным. Судом первой инстанции необоснованно не приняты возражения ответчика о необходимости применения промежуточного баланса общества по состоянию на 30.09.2016 для расчета действительной стоимости доли истца. Ответчиком представлено Заключение специалиста от 05.09.2018, в котором он подтвердил достоверность финансовых показателей отчетности ООО «Базис» на 30.09.2016, указав при этом, что некоторые показатели бухгалтерской отчетности необходимо было отнести по другим строкам баланса. В Заключении специалистом представлен откорректированный бухгалтерский баланс ООО «Базис» на 30.09.2016 с достоверным отражением данных хозяйственной деятельности общества. Оценку данному доказательству суд не дал, что является нарушением норм процессуального права. При расчете стоимости чистых активов на определенную дату, показатели хозяйственной деятельности общества (строки баланса актива и пассива) должны соответствовать той же дате.

В апелляционной жалобе ООО «Базис» заявило ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы.

В удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы судом апелляционной инстанции отказано ввиду отсутствия оснований, предусмотренных положениями статей 82, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следует учитывать, что в соответствии с абзацем 2 пункта 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком», для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц может быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки.

Согласно статье 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Законом об оценочной деятельности, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное. По смыслу статьи 12 Закона об оценочной деятельности при отсутствии очевидного несоответствия отчета об оценке федеральным стандартам оценки, иным нормативно установленным правилам ее осуществления, отчет презюмируется достоверным.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005

№ 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком», в силу статьи 12 Закона об оценочной деятельности, отчет независимого оценщика, составленный по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Законом, признается документом, содержащим сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в таком отчете, - достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если законодательством Российской Федерации не определено или в судебном порядке не установлено иное.

Достоверность отчета об оценке определяется выполнением его в соответствии с требованиями Закона об оценочной деятельности и федеральными стандартами оценки.

Судом апелляционной инстанции не установлено несоответствие отчета оценки законодательству Российской Федерации, о назначении экспертизы в целях проверки достоверности отчета оценщика, о привлечении оценщика к участию в деле, ответчиком не заявлено.

До начала судебного заседания Тряскина Н.А. направила в суд апелляционной инстанции отзыв на апелляционную жалобу (рег.№3208 от 23.01.2020), протокольным определением суда в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанный отзыв приобщен судом к материалам дела.

Третьи лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также посредством размещения информации на официальном сайте суда, в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании представитель ООО «Базис» доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель Тряскиной Н.А. с доводами апелляционной жалобы не согласился.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30.09.2009 создано ООО «Базис» и зарегистрировано в налоговом органе за ОГРН 1097422001027.

Истец обладал долей в уставном капитале общества в размере 50%.

31.10.2016 истец направил ответчику нотариально оформленное заявление о выходе из общества, которое было получено ответчиком 31.10.2016, о чем свидетельствует журнал регистрации входящей корреспонденции общества.

Доля истца в уставном капитале общества в размере 50% перешла 31.10.2016 к ООО «Базис».

Общество обязано по выплате Тряскиной Н.А. действительной

стоимости доли в размере 50% не выполнило, в связи с чем, истец обратился с соответствующим иском в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что заявление истца о выходе из состава участников общества содержит волеизъявление на выход из общества, получено ответчиком, срок выплаты действительной стоимости доли наступил, расчет стоимости доли произведен с учетом результатов судебных экспертиз по определению величины чистых активов, при этом, поскольку ответчиком допущено нарушение денежного обязательства, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации также удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок.

Право участника общества на выход из общества может быть предусмотрено уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из положений подпункта 2 пункта 7 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, доля или часть доли переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника общества о выходе из общества, если право на выход из общества участника предусмотрено уставом общества.

При этом в соответствии с пунктом 6.1. статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок

выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому двумя третями голосов от общего числа голосов участников общества.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников. Уставный капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы его кредиторов. Размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

В соответствии с уставом общества участник вправе выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Заявление о выходе истца из состава участников общества получено последним, что подтверждается материалами дела.

Пункт 9.8 Устава предусматривает выплату стоимости доли в течение одного года с момента перехода доли к обществу.

Таким образом, суд первой инстанции, пришел к обоснованному выводу о том, что выплата должна быть произведена не позднее 31.10.2017.

При расчете действительной стоимости доли истцом использованы данные бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2015.

Обществом в материалы дела был представлен промежуточный баланс общества по состоянию на 30.09.2016. В подтверждение достоверности указанного баланса ответчиком представлено заключение специалиста от 05.09.2018.

Истец не согласился с расчетом ответчика, указывая на недостоверность бухгалтерского учета на 30.09.2016 и неподтвержденность его первичными документами.

Суд принял во внимание бухгалтерский баланс по состоянию на 01.01.2016 (последнюю отчетную дату, на которую сдавалась бухгалтерская отчетность в налоговую инспекцию (годовой баланс за 2015 год).

Так как последней отчетной датой, предшествовавшей дате подачи заявления о выходе, являлось 31.12.2015, следовательно, расчет действительной стоимости доли истца в ООО «Базис» необходимо производить по состоянию на указанную дату, с учетом необоснованного, не подтвержденного достоверными,

безусловными доказательствами уменьшения активов за последующий период.

Суд апелляционной инстанции, отмечает, что в материалах дела имеется бухгалтерская отчетность, поданная обществом за 2015 год в налоговые органы. Бухгалтерская отчетность должна достоверно отражать финансовое положение организации. ООО «Базис» (ни в его Уставе, ни в обычаях его оборота) не было закреплена обязанность по составлению промежуточной отчетности, сведений о подаче такой отчетности в налоговый орган также не имеется, в связи с чем у суда не имелось достаточных правовых оснований в данном конкретном деле для вывода об иной дате бухгалтерского баланса, в соответствии с которым должна быть определена действительная стоимость доли истца.

В абзаце 3 подпункта «в» пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенной обществом на основании данных бухгалтерской отчетности, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

По делу назначена судебная экспертиза, на разрешение которой поставлены следующие вопросы: об определении рыночной стоимости основных и оборотных средств по состоянию на 30.09.2016 ООО «Базис», и определении действительной стоимости 50% доли в уставном капитале ООО «Базис», принадлежащей Тряскиной Н.А., на дату выхода исходя из бухгалтерского баланса за 2015 год. Проведение экспертизы поручено эксперту обществу с ограниченной ответственностью «Негосударственное экспертное учреждение «ЭСКОНС» Бузановой Е.В.

Согласно заключению эксперта № 18111900 от 25.12.2018, рыночная стоимость основных и оборотных активов по состоянию на 30.09.2016 ООО «Базис» составляет 10 871 000 руб.; действительная стоимость 50% доли в уставном капитале ООО «Базис», принадлежащей Тряскиной Н.А., на дату выхода исходя из бухгалтерского баланса за 2015 года составляет 3 756 000 руб.

Спор между сторонами имеется в отношении учета стоимости основных средств (объекты недвижимости).

Факт того, что в отчетном периоде, принимаемом для целей расчета действительной стоимости доли, общество владело  $\frac{1}{2}$  земельного участка - объектом недвижимого имущества на праве собственности подтверждается материалами дела и лицами, участвующими в деле, не оспаривался.

Судом была назначена дополнительная экспертиза с учетом, того, что при назначении судебной экспертизы ответчиком не было указано о наличии в собственности общества только  $\frac{1}{2}$  земельного участка, по которому определялась рыночная стоимость.

01.08.2019 в материалы дела поступило заключение эксперта от 30.07.2019

№ 18111900/д.

С учетом выводов судебной экспертизы была определена итоговая рыночная стоимость  $\frac{1}{2}$  земельного участка с кадастровым номером 74:12:1205002:7, которая составила 3 888 000 руб.

Итоговая рыночная стоимость оборудования согласно данным судебной экспертизы составляет 3 095 000 руб.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем дана соответствующая подписка.

Исследовав дополнительное экспертное заключение, у суда апелляционной инстанции не возникло сомнений в полноте проведенной экспертизы, выводы эксперта являются достаточно ясными и не противоречивыми.

Оценив представленные заключения, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о возможности принятия заключений в качестве основания для определения действительной стоимости долей истца, поскольку они соответствуют действующим стандартам оценки, положениям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в них отражены все предусмотренные названной нормой и статьей 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» сведения. Доказательств, опровергающих выводы заключения эксперта, в материалы дела не представлено (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доказательств наличия сомнений в правильности выводов эксперта, либо оснований для отводов эксперта, не представлено (статьи 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы апелляционной жалобы об ошибках, допущенных экспертом, подлежат отклонению в силу следующего. Приведенные доводы основаны на субъективной оценке и не свидетельствуют о том, что экспертом допущены ошибки, влияющие на конечный результат. Нарушения принципов проверяемости и достоверности не выявлено, учитывая представленные экспертом публикации о продаже аналогов, и пояснения, данные экспертом в судебном заседании. Необходимость учета территории земельного участка, на котором расположен объект недвижимости, обусловлена положениями статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод подателя жалобы о том, что судом первой инстанции не указано мотивов относительно непринятия доводов ответчика о недостоверности экспертизы, подлежит отклонению по указанным выше обстоятельствам.

Суд первой инстанции оценил все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и не усмотрел неясности либо неполноты, не усомнился в обоснованности заключения эксперта, в том числе с учетом замечаний и представленных доказательств (рецензии), сделанных ответчиком.

Следовательно, у суда первой инстанции не имелось оснований для назначения повторной экспертизы. Оснований для иной оценки указанных обстоятельств не имеется.

Доводы подателя жалобы в целом сводятся к несогласию с результатами

экспертизы, не опровергают установленные судом обстоятельства и не влияют на существо принятого судебного акта, поэтому не являются основанием для его отмены.

Поскольку у ответчика возникла обязанность по выплате действительной стоимости долей истцу, доказательств ее выплаты в материалы дела не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), у суда первой инстанции имелись основания для удовлетворения требований в сумме 1 812 000 рублей.

Кроме того, поскольку доказательства выплаты истцам действительной стоимости в установленных размере и сроки ни на момент рассмотрения иска, ни на момент рассмотрения апелляционной жалобы по существу не представлены, учитывая положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2017 по 08.08.2019, исходя срока наступления обязательства (с учетом положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью), подлежало удовлетворению в сумме 242 919,70 руб.

В остальной части требований истцу обоснованно отказано.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы, не имеется.

Судебные расходы по делу подлежат распределению в соответствии с положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.11.2019 по делу № А76-19497/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Базис» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

С.В. Матвеева

Судьи:

Л.В. Забутырина

А.А. Румянцев