



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 18АП-1230/2021

г. Челябинск
11 марта 2021 года

Дело № А76-17539/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2021 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2021 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Баканова В.В., судей Лукьяновой М.В. и Карпусенко С.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Резниченко В.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Варяг-2» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17 декабря 2020 г. по делу №А76-17539/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Эль-Арт» - Коваленко А.В. (диплом, доверенность от 29.04.2020);

общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Варяг-2» - Коршунов А.Г. (удостоверение адвоката, доверенность от 01.11.2020).

Общество с ограниченной ответственностью «Эль-Арт» (далее – истец, ООО «Эль-Арт») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Варяг-2» (далее – ответчик, ООО ЧОП «Варяг-2») о взыскании ущерба в размере 261 995 руб. 17 коп.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.12.2020 (резолютивная часть объявлена 11.12.2020) иски удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО ЧОП «Варяг-2» обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Податель жалобы ссылается на отсутствие вины в причинении истцу убытков, поскольку ответчик не мог предотвратить хищение имущества истца даже в том случае, если бы оказался внутри помещения магазина в установленное договором время (5/15 минут). Сам по себе факт прибытия экипажа охраны на объект с нарушением установленного срока не может являться основанием для вывода о наличии причинной связи между действиями ответчика и заявленными ко взысканию убытками. Кроме того, суд не дал оценки доводам ответчика о том, что размер похищенного устанавливался

истцом без приглашения представителей ООО ЧОП «Варяг-2». Истцом не представлено доказательств, подтверждающих размер заявленных убытков.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы и требование апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Представитель истца возразил против доводов и требования апелляционной жалобы по мотивам представленного отзыва, просил оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, установленном главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 17.10.2017 между ООО ЧОП «Варяг-2» (исполнитель) и ООО «Эль-Арт» (заказчик) заключен договор на выезд вооруженного наряда № 3187/17, по условиям которого исполнитель предоставляет заказчику услуги по экстренному выезду вооруженного наряда на объект заказчика при поступлении на пульт централизованного наблюдения исполнителя сигнала о нарушении целостности объекта, для обеспечения дальнейшей безопасности объекта, а заказчик оплачивает предоставленные услуги в порядке и размерах, определяемых договором (т.1, л.д. 7-10).

Исполнитель обязался обеспечивать автоматический прием и регистрацию тревожных сообщений, а также обеспечить прибытие вооруженного наряда в кратчайший срок с момента поступления тревожного сообщения на пульт централизованного наблюдения исполнителя (пункт 2.1.3 договора).

Наименование объектов и их характеристика указаны в приложении № 2 к договору (пункт 1.2. договора).

Приложением № 2 стороны согласовали перечень объектов, подлежащих охране - магазин бытовой техники, расположенный по адресу: Челябинская область, Красноармейский район, с. Миасское, ул. Советская, д. 6, оборудование на объекте, стоимость услуг в месяц – 2 500 руб., время прибытия основного/дублирующего экипажа – 5/15 минут (л.д. 12).

Договор заключен на один год и вступает в силу со дня его подписания. Если за один месяц до окончания срока действия договора ни одна сторона не уведомит о его расторжении, договор считается пролонгированным на неопределенный срок (пункт 7 договора).

Исполнитель несет ответственность за материальный и иной ущерб, причиненный заказчику виновными действиями исполнителя (пункт 4.1 договора).

Исполнитель не несет ответственности за ущерб, причиненный заказчику при отсутствии вины исполнителя (пункт 4.4. договора).

Из материалов дела следует и установлено судом, что 12.03.2020 в 4:29:03 на пункт охранного предприятия поступил сигнал о нарушении зоны 4 на охраняемом объекте.

12.03.2020 в 4:45:40 группа быстрого реагирования прибыла к объекту (т.1, л.д. 30).

12.03.2020 сторонами составлен акт осмотра охраняемого объекта после

поступления с него сообщения, которым установлено следующее: взломана входная дверь (нижняя часть), взломаны рольставни, разбиты витрины; похищена электротехника, телефоны, ноутбуки (т. 1, л.д. 29).

По факту хищения имущества Следственным отделом ОМВД России по Красноармейскому району Челябинской области возбуждено уголовное дело (т.1, л.д. 31-32).

В обоснование размера причиненного ущерба истцом представлены договоры поставки от 25.06.2015 № ЦД 249/15, от 11.10.2012 № БР12-0323, от 20.09.2016 (т.1, л.д. 14-25), договор купли-продажи товара с рассрочкой платежа от 12.07.2012 №40/Р (т. 1, л.д. 26-28), результаты ревизии (акт недостачи товара) от 12.03.2020, счета-фактуры, платежные поручения об оплате стоимости похищенного имущества (т. 1, л.д. 33-110, т.2, л.д. 1-65, 112-128, т. 3, л.д. 1-127).

Полагая, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком условий договора на выезд вооруженного наряда, у истца возникли убытки в размере 261 995 руб. 17 коп., ООО «Эль-Арт» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, счел доказанной совокупность условий, необходимых для возложения на ООО ЧОП «Варяг-2» гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков (факта причинения убытков посредством противоправных действий (бездействий) ответчика, а также причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением обязательств ответчика по договору №3187/17 от 17.10.2017 на оказание охранных и возникшими у истца убытками).

Апелляционная инстанция полагает данный вывод суда соответствующим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в силу следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств должник обязан возместить кредитору убытки.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных

условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков истцу необходимо доказать следующую совокупность обстоятельств: факт их причинения и размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица, а также вину причинителя вреда в происшедшем. Недоказанность хотя бы одного из указанных обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Давая правовую квалификацию правоотношениям сторон, суд первой инстанции обоснованно счел, что заключенный сторонами договор по оказанию охранных услуг является договором возмездного оказания услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как видно из материалов дела, ответчик принял на себя обязательства по охране объекта в рамках договора №3187/17 от 17.10.2017, однако в период оказания услуг заказчику был причинен ущерб в связи с хищением имущества из охраняемого ответчиком объекта истца, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств охранным предприятием.

12.03.2020 на пункт охраны сигнал о проникновении в охраняемый объект поступил в 4:29:03, группа быстрого реагирования прибыла к объекту 12.03.2020 в 4:45:40, то есть за пределами пятиминутного интервала для выезда основного экипажа, и за пределами предусмотренного договором 15-минутного интервала для выезда дублирующего экипажа.

ООО ЧОП «Варяг-2» является профессиональным участником рынка охранных услуг, следовательно, взяло на себя риски, связанные с обеспечением сохранности имущества заказчика, а заказчик получил возможность в случае оказания некачественных услуг взыскать с него соответствующие убытки.

Вопреки требованиям закона ответчик не доказал, что надлежащим образом осуществлял охрану объекта в указанный период; представленные истцом доказательства хищения имущества с охраняемого ответчиком объекта им не опровергнуты.

Отклоняя доводы подателя жалобы, следует отметить, что размер ущерба установлен в ходе предварительного расследования по уголовному делу, подтверждается первичными документами, представленными в материалы дела: договорами поставки от 25.06.2015 № ЦД 249/15, от 11.10.2012 № БР12-0323, от 20.09.2016 б/н (т.1, л.д. 14-25), договором купли-продажи товара с рассрочкой платежа от 12.07.2012 №40/Р (т. 1, л.д. 26-28), результатами ревизии (недостача товара) от 12.03.2020, счетами-фактурами, платежными поручениями об оплате спорного имущества (т. 1, л.д. 33-110, т.2, л.д. 1-65, 112-128, т. 3, л.д. 1-127).

Копия справки об ущербе получены ответчиком 10.04.2020 (т.3, л.д. 168-170), при этом возражения по размеру ущерба заявлены ответчиком только в

ходе судебного разбирательства.

Доводы ответчика о том, что поскольку хищение совершено в течение полутора минут, приезд экипажа в пять минут не привел бы к задержанию лиц, проникших на объект, правомерно отклонен судом первой инстанции.

Как следует из условий договора, ответчик обязался обеспечить прибытие вооруженного наряда в кратчайший срок с момента поступления тревожного сообщения на пульт (пункт 2.1.3 договора). Соответственно, период исполнения ответчиком обязательства по прибытию на место происшествия составляет от 0 мин до 5 мин. Ответчик указанное обязательство не исполнил, все необходимые меры для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, не принял.

Оценив приведенные выше фактические обстоятельства, подтвержденные документально в соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд обоснованно признал, что ответчик не обеспечил надлежащим образом оказание услуг по охране объекта и имущества заказчика, в результате чего последнему причинен имущественный ущерб.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание наличие доказательств конкретных нарушений ответчиком принятых по договору охраны обязательств, причинно-следственной связи между указанными нарушениями ответчика и утратой имущества истца, то есть в связи с доказанностью совокупности условий для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные ООО «Эль-Арт» исковые требования за счет ООО ЧОП «Варяг-2 в размере 261 995 руб. 17 коп..

Ссылка ответчика на отсутствие своей вины в возникновении убытков судом отклоняется.

В соответствии с частью второй пункта 1 статьи 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности - это факт нарушения обязательства, наличие и размер понесенного истцом ущерба и причинная связь между правонарушением и возникшим ущербом.

В силу статьи 1, пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» охранная деятельность определяется как оказание на возмездной основе услуг физическим и юридическим лицам предприятиями, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел в целях защиты прав и интересов своих клиентов.

Таким образом, объем обязанностей исполнителя определяется заключенным между сторонами договором, которые ответчиком надлежащим образом не исполнены.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ и условий договора оказания услуг ответчик, как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, должен нести полную ответственность за ущерб, причиненный заказчику хищениями его имущества.

Таким образом, решение суда является правильным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению как необоснованные по приведенным выше мотивам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены вынесенного судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного решение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее подателя по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 17 декабря 2020 г. по делу №А76-17539/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Варяг-2» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

В.В. Баканов

Судьи:

М.В. Лукьянова

С.А. Карпусенко