



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-5490/2019

г. Челябинск

03 июня 2019 года

Дело № А76-8723/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2019 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2019 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Махровой Н.В.,
судей Баканова В.В., Лукьяновой М.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ушаковой О.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Промышленная группа «Орион» на решение
Арбитражного суда Челябинской области от 04.03.2019 по делу № А76-
8723/2018 (судья Костарева И.В.).

В судебное заседание явились представители:
истца: общества с ограниченной ответственностью ТД «ЗЭМИ-2» -
Коваленко Алексей Васильевич (паспорт, доверенность от 01.10.2018),
ответчика: общества с ограниченной ответственностью «Промышленная
группа «Орион» - Цивилёв Андрей Игоревич (паспорт, приказ №2 от
30.06.2018).

Общество с ограниченной ответственностью ТД «ЗЭМИ-2» (далее -
истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым
заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Промышленная
группа «Орион» (далее - ответчик) о взыскании ущерба в размере 6 282 090 руб.
80 коп., судебных расходов в размере 25 000 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.06.2018 в
порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации по данному делу в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований на предмет спора, привлечены общество с
ограниченной ответственностью «Уралоборудование», акционерное общество
«Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-
производственное объединение «Элерон», общество с ограниченной
ответственностью «Торговый дом «ТМ».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2018 в
порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации по данному делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Пузанов Александр Сергеевич.

Решением Арбитражного Челябинской области от 04.03.2019 по делу № А76-8723/2018 исковые требования удовлетворены.

Ответчик с вынесенным судебным актом не согласился, обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик указал то, что в связи с тем, что между ответчиком и Пузановым А.С., выполнявшим заказ по перевозке груза истца, отсутствуют какие либо письменные или устные договоренности по перевозке груза, то причинная связь между действиями ответчика и причиненными истцу убытками не доказана.

От истца поступил отзыв на апелляционную жалобу. Приобщен к материалам дела на основании статей 262, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали позиции, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом; в судебное заседание третьи лица своих представителей не направили, в связи с чем заседание проведено в их отсутствие в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, согласно заключенному договору поставки № 25/2017-1011 от 10.11.2017 (т.1 л.д.26-31) между ООО «Уралоборудование» и истцом, истец приобрел кабель ВВГнг (А) 5*25 (0,66 кВ) и кабель ВВГнг (А) 5*35 (0,66кВ) в общей массе брутто 19 650 кг.

Данный медный кабель истец приобрел на заводе АО «Псковкабель» через компанию ООО «Уралоборудование» г.Екатеринбург по договору №25/2017-1011 от 10.11.2017. Между ООО «Уралоборудование» и дилером завода-изготовителя ООО «Торговый Дом «ТМ» г.Псков заключен договор № 389 от 10.11.2017 (т.1 л.д.12-16_.

ООО «Уралоборудование» оплатило данный кабель в размере 100% в сумме 5 982 932,48 руб.

ООО «Уралоборудование» передало данный кабель в ООО ТД «ЗЭМИ-2» с отсрочкой платежа на сумму 6 282 090 руб. 80 коп.

ООО «Уралоборудование» в адрес истца выставило счет-фактуру № 34 от 06.12.2017 и счет на оплату на общую сумму 6 282 090 руб. 80 коп. за указанный товар.

Для доставки товара из г. Пскова от завода изготовителя кабеля ООО

Торговый дом «ТМ» г. Псков ул. Алмазная дом № 3 - место загрузки и получения товара, склад завода-изготовителя, с ответчиком (Экспедитором) был заключен договор от 01.04.2017 ПГО 2017 № 4954 транспортной экспедиции автомобильным транспортом (т.2 л.д. 12-15).

В силу заключенного договора, Экспедитор обязуется от своего имени и/или от имени Заказчика выполнять и/или организовывать выполнение услуг, связанных с перевозкой грузов Заказчика.

Пунктом 1.2. договора предусмотрено, что объем услуг Экспедитора, сроки доставки груза определяются договором и заявками.

Пунктом 2.2. договора установлено, что Заявка считается принятой к исполнению Экспедитором после ее подписания Сторонами договора, а в силу пункта 2.3. договора передача груза Экспедитору производится грузоотправителем на месте получения груза в согласованное сторонам время, груз передается уполномоченному лицу при предъявлении доверенности.

В соответствии с пунктом 2.5. договора, при прибытии груза к месту назначения груз передается уполномоченному представителю грузополучателя по транспортной накладной. Завершением работ по организации перевозки грузов по поручению Заказчика является передача Экспедитором груза грузополучателю.

В обязанности экспедитора (раздел 3 договора) входит обеспечение передачи груза грузополучателю, указанному в Заявке, а также обеспечение перевозки груза от грузоотправителя в пункт назначения до сдачи его представителю грузополучателя без потерь и порчи, в сроки указанные в договоре.

Разделом 5 договора (пункт 5.1. договора) предусмотрено, что Экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение /порчу груза, принятого для перевозки.

Согласно Заявке № 14 от 06.12.2017 к указанному договору, ответчик должен был перевести груз истца - кабель в барабанах, до грузополучателя АО «ФЦНИВТ» СНПО «Элерон» в городе Москве ул. Генерала Белова дом 14. Данные на водителя и автомобиль были указаны ответчиком - водитель Пузанов А.С. на грузовом автомобиле

Для получения груза на складе ООО Торговый дом «ТМ» водителю ответчика была выдана доверенность № 23 от 06.12.2017 (т.1 л.д. 39).

Согласно товарной накладной от 06.12.2017 водитель Пузанов А.С. получил от ООО «ТД ТМ» для перевозки продукции в соответствии с договором от 10.11.2017, спецификацией от 10.11.2017 № 1, груз – кабель ВВГнг(А) в количестве 8456,000, стоимость 5 070 281 руб. 76 коп., что подтверждается его подписью в указанной накладной (т.1 л.д. 37)

На момент подачи иска в суд груз истца до места назначения в г. Москве доставлен ответчиком не был.

Доказательств иного ответчиком не представлено.

Претензия получена ответчиком 11.12.2017. Ответчик в добровольном порядке убытки не возместил, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми исковыми требованиями.

Оценив представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно пункту 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на

основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Статья 785 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Кодекса).

В силу статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Согласно пункту 1 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную Гражданским кодексом РФ, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В соответствии со статьей 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Как установлено частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (часть 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для применения ответственности, предусмотренной указанной нормой права, необходимо наличие состава правонарушения, включающего причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера вреда.

Согласно части 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный

его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу части 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. По правилам части 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение вреда производится либо в натуре, либо посредством взыскания убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом для взыскания убытков необходимо доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие вины доказывается лицом, причинившим вред.

Из материалов дела следует и судом первой инстанции установлено верно, что между ООО «ПГ «Орион» и ООО «Белка» был заключен договор заявка № 17069, согласно которого груз – кабель ВВГнг(А) в количестве 8456,000, стоимостью 5 070 281 руб. 76 коп., должен был перевести водитель Пузанов Александр Сергеевич, вместе с тем, указанный груз к указанному месту разгрузки не прибыл (т.1 л.д. 146-147).

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаются сделками.

В силу пункта 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со статьей 785 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Пунктами 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав) предусмотрено, что заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной, форма и порядок заполнения которой устанавливаются правилами перевозок грузов.

Договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа.

Пунктом 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 (далее - Правила), также предусмотрено, что перевозка груза осуществляется на основании договора перевозки груза, который может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа.

В данном случае в отношении спорной перевозки представлены транспортная и товарно-транспортная накладные (т.1 37-39).

В накладных стороны согласовали наименование, количество груза, грузополучатель, грузоотправитель, перевозчик, пункты отправления и прибытия, сроки перевозки.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», согласно пункту 2 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 8 Устава заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной.

Согласно части 1 статьи 15 Устава перевозчик обязан доставить и выдать груз грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной, грузополучатель - принять доставленный ему груз.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком, в случае утраты или недостачи груза или багажа, в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа.

Судом установлен факт нарушения ответчиком своих обязательств в рамках исполнения договора перевозки груза. Основания для освобождения ответчика от неблагоприятных последствий такого нарушения материалы дела не содержат.

Как следует из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Ответчик не представил доказательства отсутствия вины в причинении убытков истцу.

С учетом распределения бремени доказывания по части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принятия судом первой инстанции предусмотренных законодательством мер для использования сторонами процессуальных прав и реализации процессуальных обязанностей апелляционный суд, исходя из положений части 2 статьи 9, части 2 статьи 65, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не усматривает оснований для переоценки фактических обстоятельств и принятия иного решения по существу требования.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, не подтверждены отвечающими требованиям главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами, основаны на ином толковании правовых норм, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, сделанных при правильном применении норм материального права, и не могут быть признаны основанием к отмене или изменению решения. Иная оценка подателем жалобы обстоятельств спора не свидетельствует об ошибочности выводов суда.

С учетом изложенного решение суда является правильным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению по приведенным выше мотивам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции не подлежит отмене, а апелляционная жалоба – удовлетворению.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы ответчика по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы относятся на его счет.

Руководствуясь статьями 48, 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.03.2019 по делу № А76-8723/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленная группа «Орион» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.В. Махрова

Судьи:

В.В. Баканов

М.В. Лукьянова