



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

06 октября 2020 г.

Дело № А76-8087/2020

Резолютивная часть решения вынесена 29 сентября 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 06 октября 2020 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Катульская И.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Юрьевым Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «СибПромДеталь», ОГРН 1165476094090, г. Новосибирск,

к обществу с ограниченной ответственностью «Мечел-Материалы», ОГРН 1075003000324, г. Челябинск,

о взыскании 2 389 673 руб.,

при участии в судебном заседании представителя истца Коваленко А.В. по доверенности от 26.02.2020, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СибПромДеталь» (далее – истец, ООО «СибПромДеталь»), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Мечел-Материалы» (далее – ответчик, ООО «Мечел-Материалы»), о взыскании задолженности по поставке товара по договору № 295/16-ММ от 27.09.2016 в размере 2 250 070 руб., пени за период с 23.03.2019 по 02.03.2020 в размере 139 603 руб., всего 2 389 673 руб. с продолжением начисления пени по день фактического исполнения обязательства (л.д. 3-5).

В качестве правового обоснования истец ссылается на ст.ст. 309, 310, 506, 509, 513, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 28.09.2020 до 29.09.2020. Сведения об объявленном перерыве были размещены на сайте Арбитражного суда Челябинской области.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, представил возражения на отзыв и дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

Ответчик в судебное заседание не явился, об арбитражном процессе по делу, а также о дате, времени и месте судебного заседания извещен

надлежащим образом в соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (л.д. 66-67). Дело рассмотрено в его отсутствие по правилам ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Ответчиком в материалы представлен отзыв на исковое заявление, в котором возражал против удовлетворения исковых требований в в сумме 45 600 руб. (л.д. 86-88). В остальной части иск не оспаривал, не возражал против удовлетворения требований истца относительно взыскания суммы основного долга по договору в размере 2 204470 руб. (л.д. 90-91).

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со ст.ст. 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Мечел-Материалы» (покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью «СибПромДеталь» (поставщик) подписан договор поставки № 295/16-ММ от 27.09.2016 (далее – договор, л.д. 12-18).

В соответствии с п. 1.1. договора поставщик обязуется в течение срока действия договора поставлять покупателю продукцию, а покупатель – принимать и оплачивать продукцию, соответствующую условиям договора и спецификации.

Наименование, ассортимент, количество, цена, общая стоимость, срок поставки и порядок оплаты продукции согласовываются сторонами в спецификациях (приложение № 1 к договору). Спецификации, подписанные сторонами, являются неотъемлемой частью договора (п. 1.2. договора).

Поставщик гарантирует, что поставляемая покупателю продукция не продана, не заложена, в споре или под арестом не состоит, не является предметом исков третьих лиц, свободна от любых прав третьих лиц (п. 1.3. договора).

На основании п. 2.1. договора качество поставляемой продукции должно соответствовать требованиям нормативно-технической документации (ГОСТ, ТУ принятыми для данного вида продукции), а также обычно предъявляемым требованиям к данному виду продукции, и подтверждается соответствующими сертификатами качества, а также утвержденной технической документацией, передаваемыми одновременно с продукцией.

Цена продукции, общая стоимость указываются в спецификации, подписываемой сторонами. В цену продукции, подлежащей затариванию/упаковыванию, включается стоимость тары/упаковки. Транспортные расходы по доставке продукции и иные расходы, связанные с транспортировкой или организацией транспортировки, включается стоимость продукции, если иное не указано в спецификации (п. 3.1.

договора).

Согласно п. 3.3. договора покупатель производит оплату стоимости продукции в течение 60 дней с даты получения счет-фактуры поставщика, оформленного в соответствии с требованиями НК РФ, если иное не предусмотрено в спецификации.

Расчеты по договору осуществляются покупателем в безналичной форме, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика по банковским реквизитам, указанным в договоре, либо иным способом, не противоречащим действующему законодательству РФ (п. 3.4. договора).

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств стороны несут ответственность, установленную договором и действующим законодательством РФ (п. 6.1. договора).

В соответствии с п. 6.2. договора за просрочку оплаты стоимости продукции покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,02% от стоимости продукции за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости неисполненного денежного обязательства, в связи с чем, проценты за пользование чужими денежными средствами, установленные ст. 395 ГК РФ не подлежат применению к договору.

Договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует в течение трех лет. Договор может быть продлен путем подписания сторонами дополнительного соглашения о пролонгации договора (п. 8.1. договора).

24.12.2018 сторонами подписано дополнительное соглашение, в котором договор дополнен п. 3.8. «В связи с законодательным повышением ставки НДС с 01.01.2019 с 18% до 20% размер НДС и общая стоимость товаров/работ/услуг/ с учетом НДС будут увеличены соответственно. При этом согласованная сторонами цена товаров/работ, услуг без учета НДС не меняется и остается фиксированной. Внесение изменений в спецификации попозиционно не требуется».

В приложении к договору сторонами подписаны спецификации № 28 от 22.10.2018 (л.д. 20), № 30 от 06.12.2018 (л.д. 24), № 31 от 06.12.2018 (л.д. 26), № 32 от 10.12.2018 (л.д. 29).

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статьям 454, 455, 506 ГК РФ условия договора поставки считаются согласованными, если договор позволяет определить

наименование, количество и срок поставки товара. При этом условие о количестве может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения (пункт 1 статьи 465 ГК РФ).

В настоящем случае суд квалифицирует подписанный сторонами договор поставки как заключенный, соответствующий вышеприведенным нормам ГК РФ с учетом согласованной сторонами спецификации, согласованием всех существенных условий договора.

В соответствии с универсальными передаточными документами № 268 от 12.11.2018 на сумму 297 360 руб. (л.д. 21), № 30 от 08.02.2019 на сумму 620 400 руб. (л.д. 23), № 4 от 17.01.2019 на сумму 179 400 руб. (л.д. 25), № 102 от 03.04.2019 на сумму 247 200 руб. (л.д. 28), № 61 от 05.03.2019 на сумму 1 382 400 руб. (л.д. 30), 104 от 10.04.2019 на сумму 45 600 руб. истец осуществил передачу товара ответчику.

В данных универсальных передаточных документах имеются наименование, количество и цена товара, расшифрованная подпись представителя ООО «Мечел-Материалы», получившего товар.

Представленные по настоящему делу доказательства позволяют суду сделать вывод о получении продукции ответчиком и возникновении у него соответствующего обязательства по оплате ее стоимости.

Оплата за поставленный товар ответчиком произведена не в полном объеме. Задолженность ответчика перед истцом составила 2 250 070 руб.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия исх. № 08/05-04 от 08.05.2019 с требованием погасить образовавшуюся задолженность (л.д. 8-9).

Доказательств погашения задолженности в сумме 2 250 070 руб. ответчиком в материалы дела не представлено.

Отсутствие добровольного погашения задолженности, в частности, в сумме 2 250 070 руб. явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии с п.1 ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, когда между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п. 3 ст. 455 и п. 2 ст. 465 ГК РФ условие договора о купле-продаже товара считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество подлежащего передаче товара.

Факт поставки истцом продукции в адрес ответчика по универсальным передаточным документам подтверждается

непосредственно содержанием указанных документов. Полномочия лица, получившего товар, подтверждены подписью уполномоченного лица, а также следовали из обстановки, с учетом представленного договора поставки № 295/16-ММ от 27.09.2016.

Получение товара по вышеуказанным универсальным передаточным документам ответчиком не оспаривается.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Ответчик не представил в материалы дела доказательства об исполнении принятых обязательств по договору с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

В соответствии со ст.ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Ответчиком заявлены возражения на иск, из которых следует, что ответчик не признает сумму задолженности в размере 45 600 руб. Указывает на то, что за весь период отгрузки произведена поставки продукции на сумму 13 167 549 руб. 20 коп., произведена оплата на сумму 10 963 679 руб. 20 коп., соответственно, задолженность ответчика перед истцом составляет 2 204 470 руб. (л.д. 90-91).

Истец представил возражения относительно доводов ответчика, в том числе акт сверки взаимных расчетов по спорному договору за период с начала действия договора до 06.09.2020, из которого усматривается, что размер задолженности по договору ответчика перед истцом за указанный период составляет 2 266 200 руб., поставка на сумму 45 600 руб. произведена истцом по счет-фактуре № 104 от 10.04.2019, что отражено в акте сверки. Указанный акт сверки вручен представителю ответчика нарочно и получен ответчиком экспресс-доставкой 15.09.2020, что подтверждается представленными истцом документами (л.д. 98-101).

Возражений по акту сверки ответчиком не заявлено.

Судом, с учетом изложенного выше, возражения ответчика отклоняются, поскольку требования заявлены о взыскании долга по договору поставки, ответчиком, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представлено доказательств оплаты заявленной истцом суммы задолженности, контррасчет ответчиком не представлен, правовые основания для не взыскания заявленной истцом суммы задолженности

отсутствуют.

Таким образом, по результатам исследования представленных в дело доказательств по правилам ст.71 АПК РФ и принимая во внимание, что на момент рассмотрения настоящего дела задолженность в размере 2 250 070 руб. ответчиком не погашена (доказательств обратного в дело не представлено), исковые требования признаются судом обоснованными, подтвержденными материалами дела и не опровергнутыми ответчиком надлежащими доказательствами, а потому подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Наряду с этим истцом заявлено требование о взыскании пени за период с 23.03.2019 по 02.03.2019 в размере 139 603 руб. за нарушение срока оплаты стоимости услуг по договору в соответствии с п. 6.2. договора.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчик доказательств отсутствия вины в неисполнении обязательств не представил, ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки не заявил.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по п. 1 ст. 401 ГК РФ, а также снижения размера неустойки по основаниям ст.333 ГК РФ судом не установлено.

Расчет пени, представленный истцом (л.д. 5), проверен судом и признан верным. Истец заявляет требование о взыскании пени с учетом установленного договором предельно допустимого ее размера – 0,02 % от задолженности. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию пени в размере 139 603 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки с 03.03.2020 по день фактической уплаты долга в размере 2 250 070 руб. из расчета 0,02% от суммы недоимки за каждый день просрочки.

Данное требование истца также является правомерным и подлежит удовлетворению, поскольку законодательство Российской Федерации не содержит запрета на взыскание неустойки по день фактической уплаты долга.

В соответствии с п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу ст. 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Учитывая подтверждение заявленных требований первичными документами и отсутствие доказательств оплаты задолженности, требования истца о взыскании неустойки с 03.03.2020 по день фактической уплаты долга в размере 2 250 070 руб. из расчета 0,02% от суммы недоимки за каждый день просрочки является правомерными и подлежат удовлетворению. При этом судом во внимание принимается установленное пунктом 6.2 договора ограничение размера пени 10% от суммы неисполненного денежного обязательства, в связи с чем требования о взыскании пени до фактического исполнения обязательства удовлетворяются с учетом указанного ограничения.

На основании ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при цене иска 2 289 673 руб. размер государственной пошлины составляет 34 948 руб.

При обращении в суд истец произвел оплату государственной пошлины в размере 34 948 руб., что подтверждается платежным поручением от 25.02.2020 № 95 (т.1 л.д. 8).

Поскольку исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 34 948 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Мечел-Материалы» в пользу истца – общества с ограниченной ответственностью «СибПромДеталь» задолженность в размере 2 250 070 руб., пени за период с 23.03.2019 по 02.03.2020 в размере 139 603 руб., всего 2 389 673 руб., а также сумму государственной пошлины в размере 34 948 руб. Продолжить взыскание пени по ставке 0,02% с 03.03.2020 по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности 2 250 070 руб., но не более 10% от суммы неисполненного денежного обязательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

И.К. Катульская

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.