



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск  
11 ноября 2018 г.

№А76-21886/2015

Резолютивная часть определения оглашена 16 июля 2018 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 11 ноября 2018 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Строганов С.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новиковой К.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ЧелАвто», с.Еткуль Челябинской области, ОГРН 1057414000380, ИНН 7430008519, требования общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Лизинг», ОГРН 1067453061433, ИНН 7453160365, г.Челябинск, в размере 4 858 552 руб. 37 коп., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Васильева Олега Викторовича, общества с ограниченной ответственностью «АЕ5000» ИНН 7453247714, г.Челябинск, общества с ограниченной ответственностью «ЧелябТрансАвто 26», ИНН 7448148411, г.Челябинск, в судебном заседании приняли участие: представитель должника – Кузнецова М.Е., доверенность от 15.03.2018, представитель конкурсного управляющего – Царев И.Л., доверенность от 30.03.2018, представитель заявителя – Пухов Я.С., доверенность от 22.12.2017, представитель третьего лица – Коваленко А.В., доверенность от 20.02.017,

### **УСТАНОВИЛ:**

определением от 19.10.2015 заявление кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Бэлти-Гранд» о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «ЧелАвто» признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЧелАвто», с.Еткуль Челябинской области, ОГРН 1057414000380, ИНН 7430008519 введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение, временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЧелАвто» утвержден Мажидханов Магомед Мисирпашаевич, (ИНН 057001358139, почтовый адрес: 367018, Республика Дагестан, г.Махачкала, пр-т. Петра 1, д.53А кв. 78, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 12935), член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «ЛИГА».

Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт-Лизинг», г. Челябинск 13.11.2015 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с требованием о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 6 307 306 руб. 29 коп. (вх. № 134385 от 13.11.2015).

Определением от 23.11.2015 требование принято к производству, к участию в рассмотрении требований кредитора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Васильев Олег Викторович, ООО «АЕ5000» ИНН 7453247714, г.Челябинск, ООО «ЧелябТрансАвто 26», ИНН 7448148411, г.Челябинск.

Временный управляющий ООО «Челавто» представил отзыв, в котором указал, об отсутствии у временного управляющего сведений, необходимых для подтверждения или документального опровержения заявленных требований ООО «Эксперт-Лизинг» в сумме 6 307 306,29 руб. (т.5, л.д.109-110).

В дополнении к отзыву временный управляющий, ссылаясь на разъяснения Постановления Президиума ВАС РФ № 6878/13 от 21.01.2014, наличием со стороны ООО

«ЧелАвто» уплаченных выкупных платежей в сумме 22 4083 103,04 руб., подлежащих возврату, в удовлетворении заявленных требований просит отказать (т.7, л.д.7-12).

Заявлением от 09.03.2016 ООО «Эксперт-Лизинг» увеличило размер заявленных требований до суммы 11 253 237 руб. 66 коп., из них 10 195 291 руб. 99 коп. – основной долг, 1 057 945 руб. 67 коп. пени (т.6, л.д.1-4).

Конкурсным управляющим ООО «ЧелАвто» представлен контррасчет сальдо встречных обязательств по договорам лизинга, письменные пояснения на ходатайство об увеличении размера заявленных требований, в котором с заявленными требованиями не согласен указывая, что отсутствуют основания для включения следующих сумм, представленных заявителем в качестве убытков лизингодателя, в расчет сальдо встречных обязательств:

1) Денежные средства в сумме 571 000,00 р. (столбец 29 Расчета сальдо встречных обязательств), перечисленные по Агентскому договору № 01-06/15 от 01.06.2015, заключенному между ООО «Эксперт-Лизинг» и Индивидуальным предпринимателем Иконниковым Сергеем Анатольевичем, на основании Актов приема-сдачи услуг от 31.07.2015, 13.10.2015 и 05.11.2015 и Отчетов Агента от 31.07.2015, 13.10.2015 и 05.11.2015.

2) Неполученные доходы лизингодателя в виде платы за не предоставленное финансирование за период с момента отчуждения предмета лизинга по дату окончания срока лизинга в сумме 9 646 008,85 р. (столбец 26 Расчета сальдо встречных обязательств).

3) Сумма платы за финансирование в размере 1 752 909,79 р. (столбец 25 Расчета сальдо встречных обязательств) за период, превышающий по длительности разумный срок, требуемый для реализации предметов лизинга и последующего размещения возвращенного финансирования.

Считает, что достаточный и обоснованный срок размещения свободных денежных средств профессиональным участником финансового рынка составляет 1 месяц. Таким образом, с момента возврата предмета лизинга плата за финансирование подлежит уплате в размере, исчисленном за период 4 месяца (столбец 15 расчета сальдо встречных обязательств (т.7, л.д.44-63).

В ходатайстве от 29.04.2016 кредитор увеличил размер заявленных требований до суммы 11 602 061 руб. 11 коп., в том числе 10 544 115 руб. 44 коп. – основной долг, 1 057 945 руб. 67 коп. – пени. (т.7, л.д.85).

ООО «Эксперт-Лизинг» представлены письменные пояснения от 27.05.2016, в которых с возражениями конкурсного управляющего ООО «ЧелАвто» не согласилось указало, что:

1. Предоставленные конкурсным управляющим отчеты являются недостоверными и недопустимыми доказательствами по настоящему делу, выполнены с нарушением норм Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности) и ФСО.

2. Отличие определенной оценщиком рыночной стоимости предмета лизинга (отчет об оценке, предоставленный ООО «Эксперт-Лизинг») от фактической цены продажи не носит выраженного и очевидного характера, при этом определенная оценщиком рыночная стоимость согласно ст. 3 ФЗ от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» является лишь одним из вероятных (возможных) значений цены отчуждения имущества на рынке. Кроме того, отчуждение предмета лизинга произошло лицу, доказательств нахождения которого в особых отношениях с Лизингодателем суду не представлено.

3. ООО «Эксперт-Лизинг» выражает свое несогласие относительно нового расчета сальдо взаимных обязательств сторон, предоставленного конкурсным управляющим перед судебным заседанием 26.04.2016 г. также в связи с тем, что указанный расчет произведен неверно, без учета разъяснений ПП ВАС РФ №17.

Ссылка конкурсного управляющего на отсутствие необходимости в услугах ИП Иконникова С.А. несостоятельна, т.к. основным и единственным видом деятельности ООО

«Эксперт-Лизинг» является финансовый лизинг. Кредитор был вынужден обратиться к ИП Иконникову С.А. (ИНН 745304218316) для поиска и привлечения последним покупателей на возвращенные предметы лизинга, в связи с чем, оплатил за данные услуги агентское вознаграждение, что подтверждается платежными поручениями, подписаны отчеты агента (т.7, л.д.86-89).

В заявлении от 30.05.2016 конкурсный управляющий ООО «ЧелАвто» заявил о притворности агентского договора № 01-06/15 от 01.06.2015, указывая, что договор заключен с целью прикрыть иные сделки, предположительно, о предоставлении информационно-консультационных услуг (т.7, л.д.86).

Конкурсным управляющим представлено письменные пояснения на мнение заявителя от 27.05.2016, представил уточненный расчет сальдо встречных обязательств по договорам лизинга, заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы (т.7, л.д.156-157).

В письменных пояснениях от 15.08.2016 ООО «Эксперт-Лизинг» поддержал ранее заявленные доводы, указало, что конкурсный управляющий при определении размера сальдо встречных обязательств сторон не верно рассчитал период платы за финансирование, а также не учел взыскиваемые санкции и убытки. Решением Центрального районного суда г.Челябинска от 27.05.2016 (вступившее в законную силу 16.07.2016) по делу № 2-1814/2016 были удовлетворены требования ООО «Эксперт-Лизинг» к Васильеву О.В., являющегося поручителем по договорам лизинга исходя из расчета сальдо встречных обязательств. При рассмотрении данного дела ООО «ЧелАвто» было третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора (т.8, л.д.1-4).

В ходатайстве от 07.02.2017 ООО «Эксперт-Лизинг» просило признать требования установленными в размере 11 602 061 руб. 11 коп. – основного долга и 125 778 руб. 22 коп. – пени, и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ЧелАвто» (т.11, л.д.1, 2).

Васильев О.В. возражал против удовлетворения заявленных требований указал, что Судебной коллегией по гражданским делам Челябинского областного суда решение Центрального районного суда г.Челябинска от 27.05.2016 отменено, судебная коллегия перешла к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции. Определением суда от 09.02.2017 по делу № 11-510/2017 производство по иску ООО «Эксперт-Лизинг» к Васильеву Олегу Викторовичу о взыскании задолженности по договорам лизинга приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения требования ООО «Эксперт-Лизинг» об установлении и включении требований в реестр требований кредиторов ООО «ЧелАвто», предъявленного в рамках дела А76-21886/2015 (т.10, л.д.104-110).

По ходатайству конкурсного управляющего ООО «ЧелАвто» определением от 20.04.2017 по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту Федерального бюджетного учреждения Челябинская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации Батулину Денису Борисовичу, производство по делу приостановлено, для проведения судебной экспертизы.

В Арбитражный суд Челябинской области в материалы дела поступило заключение эксперта Федерального бюджетного учреждения Челябинской лаборатории судебной экспертизы министерства юстиции Российской Федерации Батулина Дениса Борисовича, № 936/4-3/47 от 02.11.2017 (вх. №51100 от 09.11.2017), по результатам экспертного исследования эксперт пришел к следующим выводам: рыночная стоимость возвращённых предметов лизинга:

1. Автобуса марки Mercedes Benz 223602, VINZ7C223602D004441, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату составляет: 1 708 800,00 руб.

2. Автобуса марки Mercedes Benz 2?3602, VIN Z7C223602D003256, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 1 713 100,00 руб.

3. Автобуса марки Mercedes Benz 223602, VIN Z7C223602D003536, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 1 667 300,00 руб.

4. Грузового фургона марки MERCEDEC-BENZ-CITAN 109CDI, VIN WDF4156031U129031, по состоянию на 31 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 779 800,00 руб.

5. Грузового фургона марки MERCEDEC-BENZ-CITAN 109CDI, VIN WDF4156031U129187, по состоянию на 20 апреля 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 681 200,00 руб.

6. Грузового фургона марки MERCEDEC-BENZ-CITAN 109CDI, VIN WDF4156031U1299033, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 765 500,00 руб.

7. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787209, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 554 900,00 руб.

8. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787210, по состоянию на 01 апреля 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 566 500,00 руб.

9. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787209, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 705 300,00 руб.

10. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787208, по состоянию на 26 марта 2015 года с учетом состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 603 400,00 руб.

11. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787207, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 569 100,00 руб.

12. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G779197, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 564 000,00 руб.

13. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787215, по состоянию на 22 июня 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 705 200,00 руб.

14. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787204, по состоянию на 31 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 652 400,00 руб.

15. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787205, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 634 700,00 руб.

16. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787229, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 535 400,00 руб.

17. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787231, по состоянию на 31 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 612 000,00 руб.

18. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787232, по состоянию на 31 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 574 500,00 руб. (Два миллиона пятьсот семьдесят четыре тысячи пятьсот рублей).

19. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787233, по состоянию на 26 марта 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 608 200,00 руб.

20. Фургона изотермического марки MERCEDEC-BENZ-ATEGO 1222, VIN Z9M9700575G787234, по состоянию на 22 июня 2015 года, с учетом его состояния (дефектов) на указанную дату, составляет: 2 634 100,00 руб.

Итого 43 835 400 руб.

Определением от 13.11.2017 производство по делу возобновлено.

На заключение эксперта № 936/4-3/47 от 02.11.2017 от конкурсного управляющего ООО «ЧелАвто» поступили возражения от 22.01.2018, от 28.02.2018.

ООО «Эксперт-Лизинг» представило письменные объяснения, в котором указало, что отличие определенной экспертом рыночной стоимости предметов лизинга (заключение эксперта) от фактической цены продажи не носят выраженного и очевидного характера, при этом определенная экспертом рыночная стоимость является лишь одним из вероятных (возможных) значений цены отчуждения имущества на рынке. Отчуждение лизингового имущества произведено на обычных рыночных условиях, а степень уценки (в среднем не более 9 % от стоимости предмета лизинга, установленного экспертом) лизингового имущества не является завышенной, оснований для определения размера возвращенного лизингодателю финансирования исходя не из фактически вырученной цены продажи, а исходя из данных о рыночной цене согласно заключению эксперта не имеется (т.12, л.д.10-12).

В ходе судебного разбирательства эксперт дал пояснения по представленному заключению, представил письменные ответы на поставленные вопросы.

В ходе судебного разбирательства кредитор неоднократно уточнял размер заявленных требований, согласно уточнениям от 28.06.2018 просит: признать требования ООО «Эксперт-Лизинг» установленными в размере 4 732 774 руб. 15 коп. – основного долга и 125 778 руб. 22 коп. пени и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «ЧелАвто». Уточнения судом приняты на основании ст.49 АПК РФ.

Конкурсным управляющим ООО «ЧелАвто» представлены письменные возражения от 23.05.2018, от 28.06.2018 от 04.07.2018 на заявление об увеличении требований и заявление об уменьшении требований.

Судебное заседание неоднократно откладывалось.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования, конкурсный управляющий, третье лицо возражали против удовлетворения заявленных требований.

Иные лица, участвующие в рассмотрении требования в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, а также об арбитражном процессе надлежащим образом по правилам ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Требование рассмотрено в их отсутствие по правилам ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), ч.1 ст.223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Исследовав и оценив устные объяснения и представленные письменные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требование кредитора подлежит установлению в деле о банкротстве частично.

В силу п.1 ст.4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после

принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Пунктом 6 ст.16 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено указанным пунктом.

Как следует из материалов дела между ООО «Эксперт-Лизинг» (лизингодатель) и ООО «ЧелАвто» (лизингополучатель) заключены договоры лизинга, согласно которым Лизингодатель приобрел по заявке Лизингополучателя имущество и предоставил его в лизинг Лизингополучателю.

1. Договор лизинга № Л-28-10/13 от 15.10.2013г. (т.1, л.д.29-60).
2. Договор лизинга № Л-29-10/13 от 15.10.2013г. (т.1, л.д.61-92).
3. Договор лизинга № Л-30-10/13 от 15.10.2013г. (т.1, л.д.93-125).
4. Договор лизинга № Л-31-10/13 от 15.10.2013г. (т.1, л.д.126-150, т.2, л.д.1-9).
5. Договор лизинга № Л-32-10/13 от 15.10.2013г. (т.2, л.д.10-42).
6. Договор лизинга № Л-33-10/13 от 15.10.2013г. (т.2, л.д.43-75).
7. Договор лизинга № Л-34-10/13 от 15.10.2013г. (т.2, л.д.76-108).
8. Договор лизинга № Л-35-10/13 от 15.10.2013г. (т.2, л.д.109-141).
9. Договор лизинга № Л-36-10/13 от 15.10.2013г. (т.2, л.д.142-152, т.3, л.д.1-22).
10. Договор лизинга № Л-37-10/13 от 15.10.2013г. (т.3, л.д.23-52).
11. Договор лизинга № Л-38-10/13 от 15.10.2013г. (т.3, л.д.53-84).
12. Договор лизинга № Л-39-10/13 от 15.10.2013г. (т.3, л.д.85-117).
13. Договор лизинга № Л-40-10/13 от 15.10.2013г. (т.3, л.д.118-149).
14. Договор лизинга № Л-41-10/13 от 15.10.2013г. (т.4, л.д.1-33).
15. Договор лизинга № Л-42-10/13 от 15.10.2013г. (т.4, л.д.34-66).
16. Договор лизинга № Л-11-12/13 от 11.12.2013г. (т.4, л.д.67-83, 122-132).
17. Договор лизинга № Л-12-12/13 от 11.12.2013г. (т.4, л.д.84-102).
18. Договор лизинга № Л-13-12/13 от 11.12.2013г. (т.4, л.д.103-120).
19. Договор лизинга № Л-14-12/13 от 11.12.2013г. (т.4, л.д.137-152).
20. Договор лизинга № Л-15-12/13 от 11.12.2013г. (т.5, л.д.1-17).
21. Договор лизинга № Л-16-12/13 от 11.12.2013г. (т.5, л.д.18-33).

В соответствии с п. 3.2.7. вышеуказанных Договоров лизинга, Должник обязан выполнять надлежащим образом обязанность по выплате лизинговых платежей в полном объеме, в сроки, установленные графиком лизинговых платежей и по правильно заполненным реквизитам Кредитора.

Согласно п. 5.2. Договоров лизинга и графиков лизинговых платежей Должник должен оплачивать лизинговые платежи не позднее 20-го числа расчетного месяца.

В обеспечение обязательств ООО «ЧелАвто» по указанным договорам лизинга между ООО «АЕ5000» (поручитель), ООО «Эксперт-Лизинг» (лизингодатель) и ООО «ЧелАвто» (лизингополучатель) 15.10.2013 заключен договор поручительства № П-28-10/13/1 (т5, л.д.53-54).

По договорам поручительства № П-28-10/13/2 от 15.10.2013, № П-11-12/13/1 от 11.12.2013 Васильев Олег Викторович обязался отвечать солидарно перед лизингодателем за исполнение договоров лизинга (т.5, л.д.47-50).

По договору поручительства № П-11-12/13/2 от 11.12.2013 ООО «ЧелябТрансАвто-26» обязалось отвечать солидарно перед лизингодателем за исполнение договоров лизинга №№ Л-11-12/13, Л-12-12/13, Л-13-12/13, Л-14-12/13, Л-15-12/13, Л-16-12/13 от 11.12.2013 (т.5, л.д.51-52).

Обязательства по оплате лизинговых платежей исполнялось Должником ненадлежащим образом.

Кредитор в одностороннем порядке расторгнул договоры лизинга, что подтверждается уведомлениями о расторжении договоров № 66/1 от 02.03.2015, №66/2 от 02.03.2015, № 66/3 от 02.03.2015, № 66/4 от 02.03.2015, № 66/5 от 02.03.2015, № 66/6 от 02.03.2015, № 66/7 от 02.03.2015, № 66/8 от 02.03.2015, № 66/9 от 02.03.2015, № 66/10 от 02.03.2015, № 66/11 от 02.03.2015, № 66/12 от 02.03.2015, № 66/13 от 02.03.2015, № 66/14 от 02.03.2015, № 66/15 от 02.03.2015, № 66/17 от 02.03.2015, № 66/18 от 02.03.2015, № 66/19 от 02.03.2015, № 66/20 от 02.03.2015, № 66/21 от 02.03.201, № 115/1 от 25.03.2015. (т.5, л.д.86-106).

Согласно уведомлениям о расторжении договора кредитор потребовал в трехдневный срок с момента получения уведомления возвратить лизинговое имущество.

30 марта 2015 года Кредитор кредитором в адрес ООО «ЧелАвто» было направлено требование об оплате задолженности и неустойки за период с октября 2014 по март 2015г. в общей сумме 7 428 673 руб. 42 коп. (т.5, л.д.56).

Предмет лизинга был возвращен по актам приема передачи (т.10, л.д.11-27) в следующие сроки:

Договор лизинга	VIN транспортного средства	Дата возврата
№ Л-29-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787210	01.04.2015
№ Л-30-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787209	26.03.2015
№ Л-31-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787208	26.03.2015
№ Л-32-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787207	26.03.2015
№ Л-33-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G779197	26.03.2015
№ Л-34-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787215	22.06.2015
№ Л-35-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787204	31.03.2015
№ Л-36-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787205	26.03.2015
№ Л-38-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787229	26.03.2015
№ Л-39-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787231	31.03.2015
№ Л-40-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787232	31.03.2015
№ Л-41-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787233	26.03.2015
№ Л-42-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787234	22.06.2015
№ Л-11-12/13 от 11.12.2013г	Z7C223602D004441	26.03.2015
№ Л-12-12/13 от 11.12.2013г	Z7C223602D003256	26.03.2015
№ Л-13-12/13 от 11.12.2013г	Z7C223602D003536	26.03.2015
№ Л-14-12/13 от 11.12.2013г	WDF4156031U129031	31.03.2015
№ Л-15-12/13 от 11.12.2013г	WDF4156031U129187	20.04.2015

Акты от имени ООО «ЧелАвто» подписаны Егозарян А.Р. по доверенности б/н от 25.03.2015.

В отношении доверенности б/н от 25.01.2015 конкурсным управляющим было заявлено о фальсификации доказательств.

В судебном заседании 24.01.2017 в качестве свидетеля был допрошен Егозарян А.Р.

Доверенность б/н от 25.01.2015 по заявлению ООО «Эксперт-Лизинг» была исключена из числа доказательств по делу.

Между ООО «Эксперт-Лизинг» (принципал) и ИП Иконниковым С.А. (агент) подписан агентский договор № 01-06/15 от 01.06.2015, по условиям которого предметом договора является совершение агентом действий от имени и в интересах принципала: поиск и привлечение покупателей транспортных средств, находящихся в собственности Принципала.

Покупатель считается привлеченным Агентом, с момента направления Агентом Принципалу заявки в свободной форме, содержащей условия (наименование или Ф.И.О., ИНН, ОГРН покупателя) потенциальной сделки (п.1.2. договора).

Согласно п. 3.4, размер агентского вознаграждения. Подлежащего выплате Агенту, составляет процент от стоимости транспортного средства (транспортных средств) по договору купли-продажи, заключенного между Принципалом и Покупателем и оговаривается отдельно по каждому факту продажи. Сумма агентского вознаграждения

утверждается актом оказанных услуг. Вознаграждение Агента НДС не облагается в связи с тем, что Агент не является плательщиком НДС (т.6, л.д.73-74).

К договору подписаны отчеты агента, акты приема-сдачи услуг от 31.07.2015 от 13.10.2015, от 05.11.2015 (т.6, л.д. 75, 76, 80, 81, 89, 90).

ООО «Эксперт-Лизинг» платежными поручениями № 002118 от 31.07.2015, № 3014 от 14.10.2015, № 3223 от 05.11.2015 перечислило ИП Иконникову С.А. денежные средства в общей сумме 571 000 руб. (т.6, л.д.109-111).

Между ООО «Эксперт-Лизинг» (принципал) и ООО «Еврокар-Челябинск-Плюс» (агент) подписан агентский договор № 01-09/15 от 01.09.2015, по условиям которого предметом договора является совершение агентом действий от имени и в интересах принципала: поиск и привлечение покупателей транспортных средств, находящихся в собственности Принципала.

Покупатель считается привлеченным Агентом, с момента направления Агентом Принципалу заявки в свободной форме, содержащей условия (наименование или Ф.И.О., ИНН, ОГРН покупателя) потенциальной сделки (п.1.2. договора).

Согласно п. 3.4, размер агентского вознаграждения. Подлежащего выплате Агенту, составляет процент от стоимости транспортного средства (транспортных средств) по договору купли-продажи, заключенного между Принципалом и Покупателем и оговаривается отдельно по каждому факту продажи. Сумма агентского вознаграждения утверждается актом оказанных услуг. Вознаграждение Агента НДС не облагается в связи с тем, что Агент не является плательщиком НДС. К договору подписан отчет агента, акт приема-сдачи услуг от 29.02.2016. ООО «Эксперт-Лизинг» платежным поручением № 912 от 24.03.2016 перечислило ООО «Еврокар-Челябинск-Плюс» 85 500 руб. (т.12, л.д. 106-107, 112).

На основании договора от 25.05.2015, от 13.07.2015, от 12.10.2015, от 28.09.2015 оценщиками ООО «Техноком-Инвест» выполнена оценка – определение рыночной стоимости автотранспортных средств, по состоянию на 25.05.2015, на 13.07.2015, на 28.09.2015, на 12.10.2015, в подтверждение чего в материалы дела ООО «Эксперт-Лизинг» представлены отчеты об оценки: № 74-2015-01405, № 74-2015-01400, № 74-2015-01403, № 74-2015-01408.

ООО «Эксперт-Лизинг» платежными поручениями № 3730 от 15.12.2015, № 3731 от 15.12.2015, № 3968 от 31.12.2015, № 70 от 14.01.2016 перечислило ООО «Техноком-Инвест» денежные средства в общей сумме 53 000 руб. (т.6, л.д.69-72).

Возвращенные автотранспортные средства были реализованы ООО «Эксперт-Лизинг» по договорам купли-продажи:

- от 30.07.2015 на сумму 2 250 000 руб. (т.6, л.д.47-49);
- от 30.09.2015 № 27143 на сумму 2 700 000 руб. (т.6, л.д.82-88);
- от 30.09.2015 № P15-21281-ДКП на сумму 2 700 000 руб. (т.6, л.д.91-99);
- от 30.09.2015 № P15-21280-ДКП на сумму 2 700 000 руб. (т.6, л.д.100-108);
- от 28.12.2015 № 28-10 на сумму 2 254 000 руб. (т.6, л.д.112-114);
- от 28.12.2015 № 31-10 на сумму 2 352 000 руб. (т.6, л.д.115-117);
- от 28.12.2015 № 32-10 на сумму 2 254 000 руб. (т.6, л.д.118-120);
- от 28.12.2015 № 33-10 на сумму 2 352 000 руб. (т.6, л.д.121-123);
- от 28.12.2015 № 34-10 на сумму 2 352 000 руб. (т.6, л.д.124-126);
- от 28.12.2015 № 38-10 на сумму 2 352 000 руб. (т.6, л.д.127-129);
- от 28.12.2015 № 39-10 на сумму 2 352 000 руб. (т.6, л.д.130-132);
- от 28.12.2015 № 40-10 на сумму 2 254 000 руб. (т.6, л.д.133-135);
- от 28.12.2015 № 41-10 на сумму 2 352 000 руб. (т.6, л.д.136-138);
- от 28.12.2015 № 42-10 на сумму 2 352 000 руб. (т.6, л.д.139-141);
- от 15.11.2015 № 11/15 на сумму 670 000 руб. (т.6, л.д.142-144);
- от 02.10.2015 № 16-12 на сумму 650 000 руб. (т.6, л.д.145-147);
- от 20.05.2015 на сумму 1 900 000 руб. (т.6, л.д.148-150);

- от 14.07.2015 на сумму 1 700 000 руб. (т.7, л.д.1-3);
- от 22.07.2015 на сумму 1 680 000 руб. (т.7, л.д.4-6);
- от 01.02.2016 № 01-02/16 на сумму 600 000 руб. (т.12, л.д.113-115).

№ п/п	Договор лизинга	VIN транспортного средства	Стоимость реализации	Дата продажи
1	№ Л-28-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700275G787227	2 254 000,00	30.12.2015
2	№ Л-29-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787210	2 700 000,00	13.10.2015
3	№ Л-30-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787209	2 700 000,00	02.11.2015
4	№ Л-31-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787208	2 352 000,00	30.12.2015
5	№ Л-32-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787207	2 254 000,00	30.12.2015
6	№ Л-33-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G779197	2 352 000,00	30.12.2015
7	№ Л-34-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787215	2 352 000,00	30.12.2015
8	№ Л-35-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787204	2 700 000,00	02.11.2015
9	№ Л-36-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787205	2 250 000,00	30.07.2015
10	№ Л-38-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787229	2 352 000,00	30.12.2017
11	№ Л-39-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787231	2 352 000,00	30.12.2015
12	№ Л-40-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787232	2 254 000,00	30.12.2015
13	№ Л-41-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787233	2 352 000,00	30.12.2015
14	№ Л-42-10/13 от 15.10.2013г	Z9M9700575G787234	2 352 000,00	30.12.2015
15	№ Л-11-12/13 от 11.12.2013г	Z7C223602D004441	1 680 000,00	30.07.2015
16	№ Л-12-12/13 от 11.12.2013г	Z7C223602D003256	1 900 000,00	01.06.2015
17	№ Л-13-12/13 от 11.12.2013г	Z7C223602D003536	1 700 000,00	24.07.2015
18	№ Л-14-12/13 от 11.12.2013г	WDF4156031U129031	670 000,00	15.11.2015
19	№ Л-16-12/13 от 11.12.2013г	WDF4156031U129033	650 000,00	02.10.2015
20	№ Л-15-12/13 от 11.12.2013г	WDF4156031U129187	600 000,00	01.02.2016
-	-	-	-	-

Предмет лизинга по договору № Л-37-10/13 от 15.10.2013г. ООО «Челавто» возвращен не был. Согласно расчету кредитора, задолженность по договору № Л-37-10/13 за период с октября 2014г. по март 2015г. составила 348 823 руб. 45 коп., пени в общей сумме 125 778 руб. 22 коп. (т.1, л.д.17, т.6 л.д.46).

Кредитором представлен расчет сальдо встречных обязательств:

Номер договора	Сумма платежей без аванса	Цена реализации	финансирование	Плата за финансирование	Услуги оценщика	Услуги агента	дефектовка
Л-11-12/13 от 11.12.2013	643 239,99	1 680 000	1 933 380,00	315 109,16	3 000,00	0,00	6 210,00
Л-12-12/13 от 11.12.2013	643 239,9	1 900 000	1 933 380,00	285 149,71	3 000,00	0,00	6 160,00
Л-13-12/13 от 11.12.2013	643 239,9	1 700 000	1 933 380,00	313 504,19	3 000,00	0,00	5 800,00
Л-14-12/13 от 11.12.2013	254 110,44	670 000	763 763,40	145 839,05	3 000,00	20 100	5 545,00
Л-15-12/13 от 11.12.2013	254 110,44	600 000	763 763,40	161 997,36	3 000,00	18 000	5 761,94
Л-16-12/13 от 11.12.2013	254 110,44	650 000	763 763,40	137 759,90	3 000,00	0,00	5 550,00
Л-28-10/13 от 15.10.2013	1 451 833,64	2 254 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
Л-29-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 700 000	3 260 034,00	567 478,14	2 500,00	81 000	10 500,00
Л-30-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 700 000	2 260 034,00	564 334,21	2 500,00	200 000	10 500,00
Л-31-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 352 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
Л-32-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 254 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
Л-33-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 352 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
Л-34-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 352 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
Л-35-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 700 000	3 260 034,00	588 699,62	2 500,00	200 000	10 500,00
Л-36-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 250 000	3 260 034,00	513 245,46	2 500,00	90 000	10 500,00
Л-38-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 352 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
Л-39-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 352 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
Л-40-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 254 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
Л-41-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 352 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
Л-42-10/13 от 15.10.2013	1 447 203,96	2 352 000	3 260 034,00	632 714,54	2 500,00	0,00	10 500,00
итого	22753599,35	40 776000,00	53 731 906,20	9 920 262,20	53 000,0	609100,0	182 026,94

Номер договора	неустойка	штраф	Неустойка п.б.б. договора	сальдо		
				Лизингодатель	лизингополучатель	Итого в пользу

						лизингодателя
Л-11-12/13 от 11.12.2013	106 710,70	44 954,31	9 215,63	2 418 579,80	2 323 239,99	95 339,81
Л-12-12/13 от 11.12.2013	106 710,70	44 954,31	9 215,63	2 388 570,35	2 543 239,99	- 154 669,64
Л-13-12/13 от 11.12.2013	107 496,90	44 954,31	9 215,63	2 417 351,03	2 343 239,99	74 111,04
Л-14-12/13 от 11.12.2013	42 687,52	17 758,77	3 640,55	1 002 334,29	924 110,44	78 223,85
Л-15-12/13 от 11.12.2013	42 687,52	17 758,77	3 640,55	1 016 609,54	854 110,44	162 499,10
Л-16-12/13 от 11.12.2013	42 687,52	17 758,77	3 640,55	974 160,14	904 110,44	70 049,70
Л-28-10/13 от 15.10.2013	101 453,00	17 758,77	14 489,81	4 092 373,34	3 705 833,64	386 539,70
Л-29-10/13 от 15.10.2013	91 200,82	70 681,99	14 489,81	4 097 884,76	4 147 203,96	- 49 319,20
Л-30-10/13 от 15.10.2013	104 941,68	70 681,99	14 489,81	4 227481,69	4 147 203,96	80 277,73
Л-31-10/13 от 15.10.2013	102 765,19	70 681,99	14 489,81	4 093 685,53	3 799 203,96	294 481,57
Л-32-10/13 от 15.10.2013	106 843,57	70 681,99	14 489,81	4 097 763,91	3 701 203,96	396 559,95
Л-33-10/13 от 15.10.2013	105 739,76	70 681,99	14 489,81	4 096 660,10	3 799 203,96	297 456,14
Л-34-10/13 от 15.10.2013	100 804,68	70 681,99	14 489,81	4 091 725,02	3 799 203,96	292 521,06
Л-35-10/13 от 15.10.2013	108 924,75	70 681,99	14 489,81	4 255 830,17	4 147 203,96	108 626,21
Л-36-10/13 от 15.10.2013	105 635,80	70 681,99	14 489,81	4 067 087,06	3 697 203,96	369 883,10
Л-38-10/13 от 15.10.2013	111 374,13	70 681,99	14 489,81	4 102 294,47	3 799 203,96	303 090,51
Л-39-10/13 от 15.10.2013	111 774,59	70 681,99	14 489,81	4 102 694,93	3 799 203,96	303 490,97
Л-40-10/13 от 15.10.2013	162 306,22	70 681,99	14 489,81	4153 226,56	3 497 266,90	655 959,66
Л-41-10/13 от 15.10.2013	121 382,26	70 681,99	14 489,81	4 112 302,60	3 799 203,96	313 098,64
Л-42-10/13 от 15.10.2013	114 014,42	70 681,99	14 489,81	4 104 934,76	3 799 203,96	305 730,80
итого	1 998 141,73	1 177 687,1	241 425,88	67 913 550,05	63 529 599,35	4 383 950,70

Конкурсный управляющий ООО «ЧелАвто» в части включения кредитором дополнительно в сальдо встречных обязательств штрафа за расторжение договоров лизинга в сумме 1 177 687,15 руб. и неустойки за просрочку его уплаты в сумме 241 425,87 руб. считает необоснованными, ссылаясь в том числе, на пропуск срока исковой давности.

ООО «ЧелАвто» представило контррасчет сальдо встречных обязательств считает, что из расчета сальдо встречных обязательств, выполненному ООО «Эксперт-Лизинг», подлежат исключению следующие суммы: 1 723 536,81 руб. – завышение платы за финансирование при выходе за пределы разумного срока реализации; 1 079 372,97 руб. – завышение неустойки при начислении на прекращенное обязательство; 609 100,00 руб. – агентское вознаграждение, 182 026,94 руб. – «дефектовка»; 1 177 687,10 руб. – штраф, 241 425,88 руб. – неустойка на штраф. Должник ссылается на занижение стоимости автомобилей при реализации на общую сумму 3 404 800,00 руб.

Номер договора	Дата передачи в лизинг	Дата завершения лизинга	Срок договора лизинга	Дата расторжения договора	Дата возврата предмета лизинга	Дата реализации и предмета лизинга (в разумный срок 2 месяца)	Дата окончания оплаты за финансирование (1 месяц с даты реализации)	Срок платы за финансирование (в днях)
Л-28-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	619
Л-29-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	01.04.2015	01.06.2015	01.07.2015	624
Л-30-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	619
Л-31-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	619
Л-32-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	619
Л-33-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	619
Л-34-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	22.06.2015	22.08.2015	22.09.2015	707
Л-35-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	31.03.2015	31.05.2015	30.06.2015	623
Л-36-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	619
Л-38-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	619
Л-39-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	31.03.2015	31.05.2015	30.06.2015	623
Л-40-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	31.03.2015	31.05.2015	30.06.2015	623
Л-41-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	619
Л-42-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	22.08.2015	22.09.2015	707
Л-11-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	02.03.2015	02.05.2015	02.06.2015	538
Л-12-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	562
Л-13-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	562
Л-14-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	31.03.2015	31.05.2015	30.06.2015	566
Л-15-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	20.04.2015	20.06.2015	20.07.2015	568
Л-16-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	26.03.2015	26.05.2015	26.06.2015	562

Номер договора	П - общий размер платежей по	А - сумма аванса по договору	Закупочная стоимость	Ф - размер финансирования	Цена возвращенного ПЛ	Общ. Сумма платы за финансирование	Сумма внесенных лизингопо
----------------	------------------------------	------------------------------	----------------------	---------------------------	-----------------------	------------------------------------	---------------------------

	договору	лизинга			согласно отчету об оценке	ние	лучателем платежей (без аванса)
Л-28-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 554 900,00	1 161 393,02	1451833,64
Л-29-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 700 000,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-30-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 700 000,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-31-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 603 400,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-32-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 569 100,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-33-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 564 000,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-34-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 705 200,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-35-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 700 000,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-36-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 634 700,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-38-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 535 400,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-39-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 612 000,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-40-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 574 500,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-41-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 608 200,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-42-10/13 от 15.10.2013	4 783 653,02	362 226,00	3 622 260,00	3 260 034,00	2 634 100,00	1 161 393,02	1447203,96
Л-11-12/13 от 11.12.2013	2 936 703,02	214 820,00	2 148 200,00	1 933 380,00	1 708 800,00	788 503,22	643 239,99
Л-12-12/13 от 11.12.2013	2 936 703,02	214 820,00	2 148 200,00	1 933 380,00	1 900 000,00	788 503,22	643 239,99
Л-13-12/13 от 11.12.2013	2 936 703,02	214 820,00	2 148 200,00	1 933 380,00	1 700 000,00	788 503,22	643 239,99
Л-14-12/13 от 11.12.2013	1 154 994,04	84 862,60	848 626,00	763 763,40	779 800,00	338 973,04	254 110,44
Л-15-12/13 от 11.12.2013	1 154 994,04	84 862,60	848 626,00	763 763,40	681 200,00	338 973,04	254 110,44
Л-16-12/13 от 11.12.2013	1 154 994,04	84 862,60	848 626,00	763 763,40	765 500,00	338 973,04	254 110,44
	79 246234,06	5 970211,8	5970118,00	53 731906,2	44 230800,00	19 544116,06	22753599,35

Номер договора	Плата за финансирование в процентах годовых	Плата за финансирование по факту	Неустойка до расторжения договора	Расходы оценщика	Предоставленное лизингодателем	Предоставлено лизингодателем	Сальдо встречных обязательств
Л-28-10/13 от 15.10.2013	8,81%	487 061,16	104 835,5	2 500,00	3 854 430,66	4 006 733,64	152 302,98
Л-29-10/13 от 15.10.2013	8,81%	490 995,42	45 558,17	2 500,00	3 799 087,59	4 147 203,96	348 116,37
Л-30-10/13 от 15.10.2013	8,81%	487 061,16	46 979,26	2 500,00	3 796 574,42	4 147 203,96	350 629,54
Л-31-10/13 от 15.10.2013	8,81%	487 061,16	44 802,76	2 500,00	3 794 397,92	4 050 603,96	256 206,04
Л-32-10/13 от 15.10.2013	8,81%	487 061,16	48 881,15	2 500,00	3 798 476,31	4 016 303,96	217 827,65
Л-33-10/13 от 15.10.2013	8,81%	487 061,16	47 777,34	2 500,00	3 797 372,50	4 011 203,96	213 831,46
Л-34-10/13 от 15.10.2013	8,81%	556 304,11	42 842,26	2 500,00	3 861 680,37	4 152 403,96	290 723,59
Л-35-10/13 от 15.10.2013	8,81%	490 208,57	50 962,33	2 500,00	3 803 704,90	4 147 203,96	343 499,06
Л-36-10/13 от 15.10.2013	8,81%	487 061,16	32 178,67	2 500,00	3 781 773,83	4 081 903,96	300 130,13
Л-38-10/13 от 15.10.2013	8,81%	487 061,16	53 411,71	2 500,00	3 803 006,87	3 982 603,96	179 597,09
Л-39-10/13 от 15.10.2013	8,81%	490 208,57	53 812,17	2 500,00	3 806 554,74	4 059 203,96	252 649,22
Л-40-10/13 от 15.10.2013	8,81%	490 208,57	57 438,27	2 500,00	3 810 180,84	3 817 766,90	7 586,06
Л-41-10/13 от 15.10.2013	8,81%	487 061,16	63 419,84	2 500,00	3 813 015,00	4 055 403,96	242 388,96
Л-42-10/13 от 15.10.2013	8,81%	556 304,11	56 052,00	2 500,00	3 874 890,11	4 081 303,96	206 413,85
Л-11-12/13 от 11.12.2013	10,06%	286 631,58	59 750,21	3 000,00	2 292 761,79	2 352 039,99	59 278,20
Л-12-12/13 от 11.12.2013	10,06 %	299 418,11	34 875,10	3 000,00	2 270 673,21	2 543 239,99	272 566,78
Л-13-12/13 от 11.12.2013	10,06 %	299 418,11	35 661,31	3 000,00	2 271 459,42	2 343 239,99	71 780,57
Л-14-12/13 от 11.12.2013	9,89%	117 165,07	14 309,80	3 000,00	898 238,27	1 033 910,44	135 672,17
Л-15-12/13 от 11.12.2013	9,89%	121 305,18	14 309,80	3 000,00	902 378,38	935 310,44	32 932,06
Л-16-12/13 от 11.12.2013	9,89%	116 337,05	14 309,80	3 000,00	897 410,25	1 019 610,44	122 200,19
		8 210 993,79	932 167,45	553 000,00	62 928067,44	66 984 399,35	4 056 331,91

Номер договора	Занижение стоимости автомобилей при реализации	Дата реализации по экспертно-лизингу	Плата за финансирование до реализации и реализации	завышение платы за финансирование при выходе за пределы разумного срока	Неустойка до введения наблюдения	Завышение неустойки при начислении на прекращенное обязательство	агентское	«дефект овка»	штраф	Неустойка на штраф
Л-28-10/13	-300 900,00	29.12.2015	632 714,54	145 653,38	106 710,70	1 875,20		10500,00	77681,99	14489,81
Л-29-10/13	-	07.10.2015	567 478,14	76 482,72	106 710,70	61152,53	81000,00	10500,00	77681,99	14489,81
Л-30-10/13	-	03.10.2015	564 334,21	77 273,05	107 496,90	60517,64	200000,0	10500,00	77681,99	14489,81
Л-31-10/13	-251400,00	29.12.2015	632 714,54	145 653,38	42 687,52	-		10500,00	77681,99	14489,81
Л-32-10/13	-315 100,00	29.12.2015	632 714,54	145 653,38	42 687,52	-		10500,00	77681,99	14489,81

Л-33-10/13	-212 000,00	29.12.2015	632 714,54	145 653,38	42 687,52	-		10500,00	77681,99	14489,81
Л-34-10/13	-353 200,00	29.12.2015	632 714,54	76 410,43	101 453,00	58610,74		10500,00	77681,99	14489,81
Л-35-10/13	-	03.11.2015	588 699,62	98 491,05	91 200,82	40238,49	200000,0	10500,00	77681,99	14489,81
Л-36-10/13	-384 700,00	30.07.2015	513 245,46	26 184,30	104 941,68	72763,01	90000,00	10500,00	77681,99	14489,81
Л-38-10/13	-183 400,00	29.12.2015	632 714,54	145 653,38	102 765,19	49353,48		10500,00	77681,99	14489,81
Л-39-10/13	-260 000,00	29.12.2015	632 714,54	142 505,97	106 843,57	53031,40		10500,00	77681,99	14489,81
Л-40-10/13	-320 500,00	29.12.2015	632 714,54	142 505,97	105 739,76	48301,49		10500,00	77681,99	14489,81
Л-41-10/13	-256 200,00	29.12.2015	632 714,54	145 653,38	100 804,68	37384,84		10500,00	77681,99	14489,81
Л-42-10/13	-282100,00	29.12.2015	632 714,54	76 410,43	108 924,75	52873,75		10500,00	77681,99	14489,81
Л-11-12/13	-28 800,00	23.07.2015	315 109,16	28 477,58	105 635,80	35885,59		6210,00	44954,31	9215,63
Л-12-12/13	-	28.05.2015	285149,71	-	111 374,13	76499,03		6160,00	44954,31	9215,63
Л-13-12/13	-	20.07.2015	313 504,19	14 086,08	111 774,59	76113,28		5800,00	44954,31	9215,63
Л-14-12/13	-109 800,00	15.11.2015	145 839,05	28 673,98	162 306,22	147996,42		5545,00	17758,77	3640,55
Л-15-12/13	-31 200,00	01.02.2015	161 997,36	40 692,18	121 382,26	107072,46	20100,00	5761,94	17758,77	3640,55
Л-16-12/13	-115500,00	07.10.2015	137 759,00	21 422,85	114 014,42	99704,62	18000,00	5550,00	17758,77	3640,55
	-3404800,0		9 920 262,2	1723536,81	1998141,73	1079372,97	609100,0	182026,94	177687,1	241425,88

Согласно ч.1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок, условия и сроки внесения платежей по договору финансовой аренды определяются договором.

Пунктами 5.2 договоров лизинга предусмотрено, что оплата лизинговых платежей производится согласно графикам лизинговых платежей.

Из содержания статей 665 и 624 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статьи 2 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) следует, что к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя – в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о лизинге в общую сумму платежей по договору лизинга с правом выкупа входят: возмещение затрат лизингодателя, его доход и выкупная цена предмета лизинга.

В настоящем случае расторжение договора имело место в связи с ненадлежащим исполнением Лизингополучателем своих обязательств по уплате лизинговых платежей.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее – Постановление Пленума № 17), расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по вышеуказанной причине не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотносить взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно правилам, которые изложены в пунктах 3.2 и 3.3 Постановления Пленума № 17.

В первом случае, если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Во втором случае, если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

При этом размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

В свою очередь плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора.

Согласно Постановлению Пленума № 17 убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу п. 3.3 и п. 3.6 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» при соотношении взаимных предоставлений сторон по расторгнутому договору лизинга в расчет сальдо встречных обязательств включаются убытки и иные санкции, которые определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения».

В силу норм гл. 25 ГК РФ обязанность одной стороны в обязательстве нести ответственность перед другой стороной не может наступать вследствие обстоятельств иных, нежели ненадлежащее исполнение обязательства.

Таким образом, штраф, как частный случай неустойки, представляет собой самостоятельный правовой институт и является средством защиты прав кредитора, для взыскания которого обязательным условием является факт нарушения обязательства;

ООО «Эксперт-Лизинг» воспользовалось своим правом на расторжение договоров лизинга в одностороннем порядке на основании п. 6.4 договоров лизинга со ссылкой на нарушение предусмотренного договорами порядка уплаты лизинговых платежей.

Согласно обстоятельствам дела, договоры лизинга были расторгнуты лизингодателем 02.03.2015.

Как следует из условия п. 6.5.2 договоров лизинга, лизингодатель помимо расторжения в одностороннем порядке договоров лизинга по своему выбору может также потребовать от лизингополучателя уплаты штрафа за такое расторжение, то есть привлечь лизингодателя к гражданско-правовой ответственности за действие, которое фактически было совершено самим лизингодателем (расторжение договора).

Однако, такое установление в договоре штрафа, подлежащего взысканию с лизингополучателя исключительно за досрочное расторжение договора, противоречит правовой природе неустойки, как меры ответственности, применяемой за нарушение гражданских прав.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных данной статьей, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Принцип свободы договора, предусмотренный ст.421 ГК РФ, предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

При этом, свобода договора не означает, что стороны при его заключении могут действовать и осуществлять права только по своему усмотрению без учета прав и законных интересов других лиц (в том числе контрагентов), а также ограничений, установленных ГК РФ и другими нормами материального права.

Таким образом, досрочное расторжение договорных отношений само по себе не может быть квалифицировано как нарушение обязательства, и не может быть квалифицировано как основание для возникновения у стороны обязанности нести ответственность за такое досрочное прекращение договора.

По смыслу п. 3.3 и п. 3.6 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» при соотнесении взаимных предоставлений сторон по расторгнутому договору лизинга в расчет сальдо встречных обязательств включаются убытки и иные санкции, которые определяются по общему правилу, предусмотренным гражданским законодательством.

Как следует из текста ходатайства ООО «Эксперт-Лизинг» от 09.03.2016 об увеличении размера заявленных требований ООО «Эксперт-Лизинг» уже включило в расчет сальдо встречных обязательств неустойку за нарушение сроков уплаты лизинговых платежей в сумме 1 057 945,67 руб.

Следовательно, принимая во внимание, что действующим законодательством не предусмотрена двойная ответственность за ненадлежащее исполнение одного обязательства, заявленные требования уплаты штрафа за расторжение договоров лизинга не могут быть квалифицированы в качестве меры ответственности за нарушение сроков уплаты лизинговых платежей.

Заявленные требования уплаты штрафа за расторжение договоров лизинга в сумме 1 177 687,15 руб., неустойки за просрочку его уплаты в сумме 241 425,87 руб. не могут быть включены в расчет сальдо встречных обязательств, как не относящиеся к тем санкциям, которые принимаются в расчет согласно правовым позициям ВАС РФ, изложенным в Постановлении Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014.

Конкурсный управляющий ООО «ЧелАвто» заявил о пропуске срока исковой давности для защиты права ООО «Эксперт-Лизинг» по требованию об уплате штрафа за расторжение договоров лизинга и неустойки за просрочку его уплаты.

Согласно ст. 195 ГК РФ «Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено».

Согласно обстоятельствам дела, договоры лизинга были расторгнуты ООО «Эксперт-Лизинг» 02.03.2015.

Требование в судебном порядке включить в сальдо встречных обязательств штраф за расторжение договоров лизинга сумме 1 177 687,15 руб. и неустойку за просрочку его уплаты в сумме 241 425,87 руб. было заявлено ООО «Эксперт-Лизинг» 30.05.2018, то есть с пропуском срока исковой давности.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ «Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске».

При указанных обстоятельствах, оснований для включения в расчет сальдо встречных обязательств взыскания с ответчика неустойки в виде штрафа в сумме 1 177 687,15 руб., неустойки за просрочку его уплаты в сумме 241 425,87 руб. не имеется.

Кредитором в сальдо встречных обязательств включена неустойка в виде пени за просрочку уплаты лизинговых платежей за период с даты расторжения договоров лизинга и по дату 13.10.2015 введения в отношении ООО «ЧелАвто» процедуры наблюдения в сумме 1 079 372 руб. 97 коп.

Согласно материалам дела, договоры лизинга были расторгнуты лизингодателем 02.03.2015.

Согласно п. 3 ст. 453 ГК РФ «В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора...»

Согласно правовой позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1729/10, от 12.07.2011 № 17389/10, от 21.01.2014 № 6878/13 при расторжении по требованию лизингодателя договора лизинга прекращается обязательство лизингодателя по передаче предмета лизинга в собственность лизингополучателя.

Согласно правовой позиции ВАС РФ, изложенной в п. 3.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - Постановление Пленума № 17) «... расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой...»

Следовательно, при расторжении договоров лизинга прекращается обязательство лизингополучателя уплачивать лизинговые платежи.

Указанный вывод подтверждается также правовыми позициями ВС РФ, изложенными в Определении от 19.04.2018 № 301-ЭС18-3942 и Определении от 14.04.2017 № 307-ЭС17-2625: «...в силу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при досрочном расторжении договора лизинга обязательства сторон из договора прекращаются и возникает обязанность соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), а также определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой, при этом у лизингодателя как у собственника предмета лизинга возникает обязанность забрать имущество от лизингополучателя».

Согласно п. 66 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» «По общему правилу, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства (пункт 4 статьи 329 ГК РФ). Например, отказ продавца от договора купли-продажи транспортного средства, проданного в рассрочку, прекращает обязательство покупателя по оплате товара и, соответственно, освобождает его от дальнейшего начисления неустойки за просрочку оплаты товара (пункт 2 статьи 489 ГК РФ)».

Таким образом, требования ООО «Эксперт-Лизинг» включить в сальдо встречных обязательств неустойку в сумме 1 079 372,97 рублей за неисполнение прекращенного расторжением договоров лизинга обязательства по уплате лизинговых платежей противоречат нормам материального права, а потому не подлежат удовлетворению судом.

Суд соглашается с возражениями конкурсного управляющего об отсутствии оснований для включения в расчет сальдо встречных обязательств денежных средств в сумме 571 000,00 руб. перечисленных по агентскому договору № 01-06/15 от 01.06.2015, заключенному между ООО «Эксперт-Лизинг» и ИП Иконниковым С.А., на основании актов приема-сдачи услуг от 31.07.2015, 13.10.2015 и 05.11.2015 и отчетов агента от 31.07.2015, 13.10.2015 и 05.11.2015.

В обоснование включения указанной суммы в состав убытков Лизингодателя, вызванных досрочным расторжением договоров лизинга, Заявитель приводит довод о связи заключенных им Договоров купли-продажи предметов лизинга, а именно: Договора купли-продажи транспортных средств от 30.07.2015 с Евменовым А.С., Договор купли-продажи № 27143 от 30.09.2015 с ООО «СТОУН-ХХI», Договор купли-продажи № P15-21280-ДКП от 30.09.2013 с ООО «ВЭБ-лизинг» и Договор купли-продажи № P15-21281-ДКП от 30.09.2013 с ООО «ВЭБ-лизинг».

Перечисленные договоры были заключены между ООО «Эксперт-Лизинг» в лице Генерального директора Плинокос Е.В., действующей на основании Устава, и покупателями Евменовым А.С., ООО «СТОУН-ХХI» и ООО «ВЭБ-лизинг».

Согласно п. 1 ст. 1005 ГК РФ «По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала».

Однако, из текста договоров следует, что они были заключены без участия ИП Иконников С.А., который не совершал сделок по отчуждению автомобилей ни от своего имени, ни от имени принципала.

Кроме того, из актов приема-сдачи услуг от 31.07.2015, 13.10.2015 и 05.11.2015 и отчетов агента от 31.07.2015, 13.10.2015 и 05.11.2015 не следует, что заключение договоров купли-продажи предметов лизинга было обусловлено действиями ИП Иконников С.А. и что указанные договоры не могли быть заключены без обращения Заявителя к ИП Иконников С.А.

Как следует из информации, размещенной на корпоративном сайте ООО «Эксперт-Лизинг» в сети «Интернет» <http://www.expert-leasing.ru/prodazha-iziatoy-tekhniki/> Заявитель самостоятельно осуществляет продажу возвращенных предметов лизинга путем размещения предложения о продаже на своем сайте. Помимо этого, современные электронные средства коммуникации и распространения информации, в том числе сеть «Интернет», предоставляют широкие возможности для реализации любых предметов путем их предложения неограниченному кругу потенциальных покупателей.

ООО «Эксперт-Лизинг» не представлено доказательств о предпринятых им разумных действиях по реализации предметов лизинга путем размещения информации на самых известных в настоящее время торговых электронных площадках, в том числе: [www.avito.ru](http://www.avito.ru), [www.auto.ru](http://www.auto.ru), [www.cars.ru](http://www.cars.ru) и др., как не представлено каких-либо доказательств взаимосвязи между заключением договоров купли-продажи предметов лизинга и действиями ИП Иконников С.А.

В письменных пояснениях от 26.04.2016 и от 21.03.2017 конкурсным управляющим были приведены доводы о неразумности и недобросовестности действий лизингодателя при реализации возвращенных предметов лизинга, что привело к занижению стоимости реализации автомобилей.

В качестве обоснования такого явного занижения стоимости по сравнению с реальными рыночными ценами автомобилей ООО «Эксперт-Лизинг» представило в материалы дела коммерческие предложения по проведению работ и замене деталей на автомобилях от ООО «Омега» в виде заказ-нарядов №№ 61925-61927, 61929-61931 и от ООО «Омега-трак» в виде Предварительных заказ-нарядов №№ 50-57, 59-64.

Заявлением о недопустимости доказательств от 28.09.2016 и Дополнением к заявлению о недопустимости доказательств от 14.03.2017 конкурсный управляющий обосновал недопустимость использования указанных материалов в качестве доказательства действительного наличия недостатков, повреждений и дефектов у возвращенных по Договорам лизинга автомобилей.

По результатам назначенной по делу судебной экспертизы судебным экспертом ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России Батулиным Д.Б. в Заключение эксперта № 936/4-

3/47 от 02.11.2017 также были сделаны выводы о неправдоподобности содержащихся в указанных материалах сведений о якобы существовавших дефектах автомобилей.

Как указывалось выше, судом из числа доказательств по делу была исключена достоверность б/н от 25.01.2015, иных доказательств подтверждающих полномочия лица подписавших акты приема-передачи от имени ООО «ЧелАвто» в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что кредитором не представлено достоверных доказательств, подтверждающих техническое состояние транспортных средств на дату составления актов приема-передачи., включении в расчет сальдо встречных обязательств расходов на «дефектовку» в сумме 182 026 руб. 94 коп. заявлено не обоснованно.

Заключение эксперта № 936/4-3/47 от 02.11.2017 признано судом соответствующим предъявляемым к нему требованиям, в связи с чем, признано надлежащим доказательствами по делу.

В подтверждение доводов о неразумности и недобросовестности действий ООО «Эксперт-Лизинг» при реализации возвращенных предметов лизинга конкурсный управляющий ссылается, что ООО «Эксперт-Лизинг» реализовало автомобили по средней стоимости одного автомобиля на 210 264,29 ниже экспертной оценки.

Предмет лизинга	№ договора	Цена продажи ООО «Эксперт-Лизинг»	Оценка рыночной стоимости	Разница стоимостей по договору и экспертизе
MB Atego 1222	Л-28-10/13	2 254 000,00	2 554 900,00	- 300 900,00
MB Atego 1222	Л-29-10/13	2 700 000,00	2 566 500,00	133 500,00
MB Atego 1222	Л-30-10/13	2 700 000,00	2 705 300,00	- 5 300,00
MB Atego 1222	Л-31-10/13	2 352 000,00	2 603 400,00	- 251 400,00
MB Atego 1222	Л-32-10/13	2 254 000,00	2 569 100,00	- 315 100,00
MB Atego 1222	Л-33-10/13	2 352 000,00	2 564 000,00	- 212 000,00
MB Atego 1222	Л-34-10/13	2 352 000,00	2 705 200,00	- 353 200,00
MB Atego 1222	Л-35-10/13	2 700 000,00	2 652 400,00	47 600,00
MB Atego 1222	Л-36-10/13	2 250 000,00	2 634 700,00	-384 700,00
MB Atego 1222	Л-38-10/13	2 352 000,00	2 535 400,00	183 400,00
MB Atego 1222	Л-39-10/13	2 352 000,00	2 612 000,00	- 260 000,00
MB Atego 1222	Л-40-10/13	2 254 000,00	2 574 500,00	- 320 500,00
MB Atego 1222	Л-41-10/13	2 352 000,00	2 608 200,00	- 256 200,00
MB Atego 1222	Л-42-10/13	2 352 000,00	2 634 100,00	- 282 100,00
		33 576 000,00	35 519 700,00	-2 943 700,00
Средняя стоимость одного автомобиля MB Atego 1222		2 398 285,71	2 608 550,00	- 210 264,29

Цена продажи аналогичного автотранспорта возвращенного от ООО «ЧелАвто» (лизингополучатель) ООО Челиндлизинг» (лизингодатель) выглядит следующим образом:

	Цена продажи ООО Челиндлизинг»	Оценка рыночной стоимости	Разница стоимостей по договору и экспертизе
Средняя стоимость одного автомобиля MB Atego 1222	2 641 538,46	2 601 592,31	39 946,15



			нга			разумный срок 6 месяцев)	днях)	
Л-28-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	29.12.2015/ 26.09.2015	712	559618,35
Л-29-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	01.04.2015	07.10.2015/ 01.10.2015	717	563548,25
Л-30-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	03.10.2015/ 26.09.2015	712	559618,35
Л-31-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	29.12.2015/ 26.09.2015	712	559618,35
Л-32-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	15.10.2015/ 26.09.2015	712	559618,35
Л-33-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	29.12.2015/ 26.09.2015	712	559618,35
Л-34-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	22.06.2015	29.12.2015/ 22.12.2015	799	627998,68
Л-35-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	31.03.2015	03.11.2015/ 31.09.2015	716	562762,27
Л-36-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	30.07.2015/ 26.09.2015	653	513245,46
Л-38-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	29.12.2015/ 26.09.2015	712	559618,35
Л-39-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	31.03.2015	29.12.2015/ 31.09.2015	717	563548,25
Л-40-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	31.03.2015	29.12.2015/ 31.09.2015	717	563548,25
Л-41-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	29.12.2015/ 26.09.2015	712	559618,35
Л-42-10/13 от 15.10.2013	15.10.2013	30.10.2017	1476	02.03.2015	26.03.2015	29.12.2015/ 26.09.2015	712	559618,35
Л-11-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	02.03.2015	23.07.2015/ 02.09.2015	589	315109,16
Л-12-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	26.03.2015	28.05.2015/ 26.09.2015	533	285149,71
Л-13-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	26.03.2015	20.07.2015/ 26.09.2015	586	313504,19
Л-14-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	31.03.2015	15.11.2015/ 31.09.2015	660	136724,12
Л-15-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	20.04.2015	01.02.2016 20.10.2015	679	140660,12
Л-16-12/13 от 11.12.2013	11.12.2013	30.12.2017	1480	02.03.2015	26.03.2015	07.10.2015/ 26.09.2015	655	135688,33
								9 198 523,59

Таким образом, в расчет сальдо подлежат включению следующие суммы: ООО «Эксперт-Лизинг»: 53 731 906,20 (финансирование) + 9 198 523,59 (плата за финансирование) + 53 000 (услуги оценщика), 85 500 руб. (услуги агента) = 63 068 929 руб. 79 коп.

ООО «ЧелАвто»: 22 753 599,35 (сумма платежей без аванса) + 40 776 000 руб. (цена реализации) = 63 529 599 руб. 35 коп.

С учетом изложенного, сальдо в пользу лизингополучателя составляет 460 669 руб. 56 коп. (63 529 599,35 - 63 068 929,79).

Зачет этих средств в счет оплаты невозможен в силу пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, которым предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

При указанных обстоятельствах требование ООО «Эксперт-Лизинг» следует признать обоснованным в части задолженности по договору № Л-37-10/13 в размере 474 601 руб. 67 коп., из которых 348 823 руб. 45 коп. – основной долг, 125 778 руб. 22 коп. – пени.

В соответствии со статьей 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат

удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь статьями 16, 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Требования общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Лизинг» удовлетворить частично.

Признать требования общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Лизинг» установленными в размере 474 601 руб. 67 коп., из них 348 823 руб. 45 коп. – основной долг, 125 778 руб. 22 коп. – пени и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «ЧелАвто».

В остальной части требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с даты его вынесения в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

С.И. Строганов